

الاستقلال الحضاري

د. محمد عمارة



الاستقلال الحضائى

الاستقلال الحضاري

د. محمد عمارة

كلمة

[إن المقلدين للتمدن الغربي إنما يشوّهون وجه الأمة ،
ويُضَيِّعون ثروتها ، ويَحْطَون من شأنها .

إنهم المنافذ لجيوش الغزاة ، يمهّدون لهم السبيل ،
يفتّحون لهم الأبواب !!؟ ...]

جمال الدين الأفغاني

كلمات

قديم هو ذلك الصراع بين أمتنا وبين الغرب
الاستعماري ..

- فالقهر البيزنطي حلقة قديمة في سلسلته ..
- والحروب الصليبية قد مثلت حلقة الوسيطة ..
- والغزوة الاستعمارية الحديثة .. هي ذروة هذا التحدي التاريخي والحضاري ، الذي استهدف ، ولا يزال كيان أمتنا وذاتيتها وإمكاناتها ..
- وريب هذه الغزوة الحديثة : الكيان العنصري

الصهيوني . . هو الشريك الأصغر في التحدي المعاصر . .
الذي هو امتداد لهذا الصراع القديم !! . .

ولقد تميزت المراحل القديمة في هذا الصراع الحضاري
بوضوح الرؤية لدى أمتنا إزاء هذا الغرب الاستعماري ، الذي ما
فتيء يقذفنا بحملات الغزو ومحاولات الإبادة وموجات النهب
والاحتواء . .

لكن الأمر لم يعد كذلك في ظروف صراع أمتنا ضد الغزوة
الاستعمارية الحديثة ، لا لخفاء أهدافها وغموض نواياها . . وإنما
لما حملت معها من « فكر » كانت أمتنا في حاجة إلى كثير منه كي
تنهض وتعوض ما فاتها في حقب الجمود والتخلف التي
حكمها فيها وتحكم فرسان الممالك وسلطين آل عثمان . . .
ولما تضمنه هذا « الفكر » من جوانب مثلت « عوامل استلاب »
حاول بها الغرب الاستعماري ، ولا يزال احتواء أمتنا ، وطمس
معالم تمايزها واستقلالها ، وتشويه معرفتها بذاتيتها . . وصولاً
إلى تجريدها من طاقات الثورة في سبيل النهضة والاستقلال . .

ولذلك . . وجدنا ، ونجد : « الموقف من الغرب » . .
قضية من قضايا الفكرية الخلافية . . على عكس ما كان عليه
موقف أسلافنا الذين واجهوا هذا الغرب تحت أعلام الفتوحات
العربية الإسلامية . . . ومن خلف أبطالنا القوميين ، الذين مثل
نموذجهم : الناصر صلاح الدين الأيوبي . . . واجهوه بتمايز

كامل وواضح في المواقع والمواقف بلغ مرتبة تمايز « الكفر » عن « الايمان » .

بل إن خلاف حركتنا الفكرية حول الموقف من الحضارة الغربية كاد أن يصبح ثغرة عظيمة تجعل بأس مفكرينا ومثقفينا بينهم شديداً ، الأمر الذي يصيب طاقاتنا الفكرية بنزيف يسلم الى الضعف والهزال ! . . فينما نجد :

● « سلفية نصوصية » تسمى إلى معاكسة قوانين التطور - التي هي سنة من سنن الله في الكون والمجتمع وتجاهد لصب الحاضر والمستقبل في القوالب التي صنعها « سلفها الصالح » في عصور الجمود والتخلف تحت حكم المماليك وتحكم العثمانيين ! . . !

● نجد « سلفية نصوصية » « متغربة » . . تسمى ، هي الأخرى ، لصب حاضرتنا ومستقبلنا في القوالب التي صنعها « السلف الغربي » . . بدءاً من اليونان القدماء ، وحتى نهضة الأوربيين المحدثين ! .

وإذا كان الخيار الأول سيقودنا إلى « انغلاق » يقف بأمتنا عند « التخلف الموروث » الأمر الذي سيعجزها عن تقديم البديل وإبداع المشروع الحضاري الكافل لتهضمتها وإفلاتها من قبضة الهيمنة الغربية . . فإن الخيار الثاني سيقود الأمة إلى « التبعية » للمركز الحضاري الغربي ، وهي تبعية يسعى لها الغرب ويسمح

بها شريطة أن لا تتعدى إطار سلبيات وأمراض نموذجه الحضاري ، الذي كاد أن يبلغ نهاية الطريق المسدود؟! ..

ولأننا نرفض الاستسلام لأي من هذين الخيارين .. كانت صفحات هذا الكتاب الساعي الى التبشير بطريق ثالث ومتميز في هذا الصراع الدائر حول الموقف من الحضارة الغربية .

● طريق التمييز - في موروثنا - بين « الثوابت » وبين « المتغيرات » ..

● طريق النضال من أجل الحفاظ على نقاء الهوية الحضارية للأمة ، في وجه محاولات المسخ والنسخ والتشويه الذي تمارسه فكرية « التغريب » وتيار « المتغربين » ..

● طريق فتح نوافذ العقل على مختلف الحضارات ، من موقع الراشد المستقل ، الباحث عن عوامل القوة ، يدعم بها ذاتيته المتميزة ونهضته الحضارية المستقلة .. والرافض لكل عوامل الاستلاب لشخصيته القومية وللسمات التي ميزت حضارة أمته عبر قرون تاريخها الطويل والمجيد .

تلك هي الرسالة التي تحاول الوفاء بها صفحات هذا الكتاب عندما تعالج هذه القضية المحورية من خلال دراسات ثلاث ، تمثل أقساماً ثلاثة في هذا الكتاب :

١ - الاستقلال الحضاري .. وماذا يعني في النهضة المنشودة لأمتنا .؟

٢ - والعلاقة بين « موروثنا » العربي الاسلامي وبين « الوافد » الغربي ؟ ..

٣ - ونموذج تطبيقي لهذه العلاقة ، من خلال دراسة موقف واحدة من أعرق مؤسساتنا الفكرية والتعليمية - [الأزهر] - . . موقفه من « التغريب » ..

فإذا نهضت هذه الصفحات برسالتها ، فحملت ما قصدنا إليه الى الباحثين والقراء كانت سعادة الكاتب الذي يحمل هموم أمته ، ويناضل لتنوير طلائعها بمخاطر التحديات التي يفرضها عليها أعداؤها الكثيرون ! ..
والله من وراء القصد . : وهو ولي التوفيق ؟ ..

د . محمد عمارة

- ١ -

الاستقلال الحضاري

مقدمات تمهيدية

منذ بدء الهجمة الاستعمارية الحديثة على ديار العروبة والإسلام ، وضحت نوايا وأهداف هذه الموجة من موجات التحدي ، وتميزت عن غيرها من الموجات التي ابتليت بها أمتنا عبر تاريخها الطويل ..

فهي لا تبغي ، فقط : السيطرة على طرق التجارة الدولية .. ولا تقنع بالتهب الاقتصادي الاستعماري .. ولا تكتفي بتفتيت وطن أمتنا ، لتحول دون وحدتها ، فقوتها ، فنهوضها .. ولا تقف أطماعها عند تحويل شرقنا العربي والإسلامي إلى « هامش أمن » للغرب الأوربي ...

لا تكتفي هذه الهجمة الاستعمارية بكل ذلك .. بل إنها ، في سبيل تأييد جميع ذلك وتأييده وتكريسه ، سعت وتسعى الى سحق شخصيتنا القومية الخاصة ، ومسح هويتنا الحضارية المتميزة ، والحيلولة بين أمتنا وبين استعادة قسماة استقلالها الحضاري المفقود .. ورأت في تحويلنا إلى « هامش حضاري »

للمغرب ، الضمان لبقائنا « هامشاً » له في الأمن والاقتصاد ! ..

ومن هنا ، وبسبب هذه الأهداف الاستعمارية تنوعت أسلحة الصراع ، وتعددت ميادينه ، فشملت ساحات : « الفكر » و« المادة » .. وخاضه : « المفكرون » و« العامة » .. واستنفر « العلماء » و« الجند » .. واحتاج إلى : « القلم » و« السيف » عبر تاريخه الطويل ! ..

ولقد استعان الاستعمار ، في صراعه مع أمتنا ، على الجبهة الحضارية ، بعوامل كثيرة تدخل في عداد « حيل الخداع والتمويه » ، النابعة من « غرور المنتصرين واستعلائهم على المهزومين » ! ..

فهو قد جاء الى بلادنا فعاجل الصحوة التي حاولنا بها الإفلات من ظلام العصر « المملوكي - العثماني » وقبوده ، واليقظة من سبات ليله البهيم والطويل .. صحوة النهضة المصرية التي قادها ، بمصر والشرق ، محمد علي باشا الكبير [١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ - ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م] .. وصحوة الثورة العربية [١٢٩٨ - ١٢٩٩ هـ - ١٨٨١ - ١٨٨٢ م] التي طمحت إلى محو آثار الهجمة الاستعمارية على نهضة محمد علي بعد سنة ١٨٤٠ م ! ..

وكانت حركة الاستشراق ، في مجملها وأغلبيتها ، طليعة هذا الزحف الاستعماري على جبهتنا الحضارية العربية

الإسلامية . . . وكانت هذه الحركة الاستشراقية أعلم منا ،
يومئذ ، بتراثنا الحضاري ، فألحت على عقل أمتنا ووجدانها
بالمقولة التي تزعم أننا أمة غير متميزة حضارياً ، فتراثنا العربي -
كما قالت - فقير في الخلق والإضافة والإبداع ، وعقلنا العربي
عاجز عن التفلسف والفكر المركب ، وليس لأسلافنا غير فضل
النقل والحفظ لتراث اليونان ، والمحاكاة لتراث الفرس
والهنود؟! . .

ولم يكن هدف هذه المقولة الاستشراقية هو ، فقط ، تثبيط
الهمة ، وفل العزيمة ، وخفض الهامة ، وكسر العود ، وإذلال
النفس العربية الإسلامية . . وإنما كان الهدف أبعد من ذلك وأكثر
وأخطر . . كان الهدف : استخدام كل ذلك للوصول الى مقولة
ثانية ، تزعم أن التمايز الحضاري ، ومن ثم الاستقلال
الحضاري ، هو ، في الأساس ومن حيث المبدأ ، مجرد
أكذوبة ، لم يعرفها التراث ولم يشهدها التاريخ ، ومن ثم فلا
جدوى من جعله هدفاً لنضالات الحاضر والمستقبل . . فالحضارة
واحدة . . وهذه الحضارة الواحدة هي الحضارة « الإنسانية » . .
كانت قديماً يونانية . . ثم « نقلها » العرب والمسلمون إلى
الأوربيين ، الذين أسسوا عليها حضارتهم الحديثة ، التي هي
حضارة العصر « الإنسانية » الوحيدة! . . فأوربا هي « المركز » . .
كانت كذلك قديماً وأيضاً في الحديث؟! . .

ومن ثم . . فما على الذين يريدون أن « يتحضروا » إلا

السعي إلى اللحاق بهذه الحضارة الأوربية الغربية ، بجعل
« عقلهم » و « واقعهم » امتداداً « لعقل » أوربا و « واقعهم » ..
وباختصار : جعل بلادهم قطعة من أوربا - كما نُسب إلى
الخدوي اسماعيل [١٢٤٥ - ١٣١٢ هـ - ١٨٣٠ - ١٨٩٥ م] .

فالقضية ، في نظر أصحاب هذه المقولة ، هي :
« التخلف » في جانبنا .. يقابله « التقدم » في جانبهم .. وليست
« التبعية » التي تفرضها علينا « سيطرتهم » الاستعمارية ! ..

وما لدينا من « قيم » و « رؤى » و « تصورات » ، بل
و « معتقدات » ، زعموه داخلاً في نطاق « التخلف » الذي يجب
التخلي عنه ، واستبداله بما عندهم من بدائل « متقدمة » ! ..
وأدخلوا في ذلك أيضاً ما تميز به شعبنا من أنماط خاصة في تنمية
واقعه المادي ، وما اختص به من أساليب في العيش ، وما اعتاد
من عادات وتقاليد ! .. لقد أطلقوا وصف « الأسطورة » على
جميع ما لدينا ، ووصف « العقل » على جميع ما لديهم ...
وطلبوا منا الهجرة من « الذات » ، والانسلاخ عن
« المميزات » ! ..

لقد أرادوا لأمتنا الانسلاخ عن جوهرها؟! .. وسموا هذا
الانسلاخ « تحضراً » و « تحديثاً » .. لأنهم رأوا - بتجربتهم
وذكائهم - أن هذا الجوهر ، الذي يميز هذه الأمة ، هو « قوة
الطرد المركزية » التي ستحرك الأمة في اتجاه الاستقلال الحقيقي
والتححرر من سيطرة الاستعمار؟! ..

ولمنا كانت حضارة هؤلاء الغزاة هي حضارة الغازي المنتصر ، فلقد وجدت مقولاتهم هذه في صفوف أمتنا من يزين صورتها وبيض وجهها ويفتح لها في عقل الأمة التوافذ والأبواب والثغرات ، ويمهد لها الأرض في الأفئدة والقلوب ، ويزيل من طريقها العقبات ! . . فكان أن تبلور في حركتنا الفكرية ما عرف « بتيار » التغريب » ، ذلك الذي تقدم أعلامه وأنصاره إلى الأمة بوصفهم فرسان الانقاذ والتحرر من أصفاد عصر المماليك والعثمانيين ..

ولقد خيل للناس - حيناً من الدهر - أنه لا دليل عن « جمود » العصور المظلمة - « المملوكية - العثمانية » - إلا الانخراط في موكب الساعين إلى أن نكون « غرباء » في الحضارة . . وأن التجديد واليقظة والإحياء ، عن غير هذا الطريق ، مستحيل . . مستحيل ! . .

ولقد ساعد على ازدهار هذا التصور والتصوير ما كانت عليه المؤسسات والتيارات التي احتكرت لنفسها حق الحديث عن التراث وباسم « السلف الصالح » ! . . فلقد كان تراث هذه المؤسسات مثقلاً بالخرافة والشعوذة ، قد تجمد فتحل ، وتجاوزته الظروف وتخطته الملبسات ، وأضحى بالياً كأنه أكفان الموتى ! . . لأنه لم يكن إبداع الأمة ، ولا عبقرية الأسلاف العظام ، وإنما كان « حكايات » عصر جمود هذه الأمة وتخلفها ، وتطبيقات سلفها الذي لم يكن صالحاً؟ ! . .

فكان جمود هذه المؤسسات ونوعية « تراثها » مما يزين
ويغري بسلوك طريق « التغريب » !..

لكن أصالة هذه الأمة الحضارية ، وعوامل « الصحة »
المستكنة في كيائها الحضاري قد استنفرتها هذا المأزق الذي
وضعت فيه شعوبها عندما هجم عليها الاستعمار ، فكان أن برز
الموقف الثالث ، والتيار الثالث . . تيار « التجدد الذاتي » ، الذي
يمد جسور التواصل الحضاري مع كل حضارات الأمم الأخرى ،
ليؤثر ويتأثر ، وليتفاعل ، وليأخذ ويعطي ، من موقع الراشد
المتميز ، الذي لا يفقده التواصل الحضاري ماله من تميز
واستقلال . . كما لا يدخله هذا « التميز والاستقلال » في « عالم
الجمود » و« مقبرة المتجمدين » الذين يقتلهم الانغلاق
والاستعلاء ١٩ . .

ومنذ نشأة تيار « التجدد والتجديد » هذا ، تصارعت على
الساحة الفكرية لأمتنا هذه التيارات الثلاث :

١ - تيار الجمود :

ذلك الذي استعصم بفكرية العصور الوسطى واعتصم !..
بعد أن أضفى على هذه الفكرية ، التي جسدت عصر تخلفنا
الحضاري ، قداسة الدين وقدسيته !.. ولقد تمثل تيار « الجمود »
هذا في المؤسسات التقليدية العريقة - إلا قليلاً من أعلامها - تمثل
في عدد من شيوخ الأزهر ، والزيتونة ، وفي قوم زعموا أنهم
« مجتهدون » ، رغم تسليمهم واستسلامهم لأساطير تراثية ظلت

تفعل فعلها في تقسيم المسلمين إلى « شيعة » و« سنة »!؟ ..
وكذلك تمثل تيار « الجمود » هذا في تنظيمات « الطرق
الصوفية » ، التي غرقت في البدع والخرافات والرسوم ، وانقطعت
صلاتها « بالتصوف الحق » ، سواء أكان « عقلانياً » أم « شرعياً »
تهذيبياً!؟ ..

وخلف هذا التيار سارت « العامة » ، لتمثيله
« الاستمرار » ، ورفضه « التغيير » ، وحفاظه على « المؤلف »
وهبوط تصوراته العقائدية إلى مستوى تصورات « العامة »
و« الجمهور »! ..

٢ - وتيار التغريب :

ذلك الذي انبهر أهله بتألق الحضارة الأوروبية وإنجازاتها
وانتصاراتها ، خصوصاً عندما قارنوا بينها وبين النموذج
« الحضاري » الذي يستمسك به تيار « الجمود » ، بعد أن حسبوا
- لجهلهم بترائهم الحضاري - أن تصور أهل « الجمود » هذا هو
حقيقة تراث أمتنا الحضاري! .. فدفعتهم هذه المقارنة إلى إدارة
الظهر للتراث ، وتولية الوجه والعقل والقلب إلى الحضارة
الأوروبية ، مصنفين زعم الأوربيين أن حضارتهم هذه هي
« الإنسانية » ، ومن ثم « الوحيدة » في العصر ، وأن على من يريد
التحضر أن يلحق بها ، ويذوب فيها ، وينطبع بقسماتها وسماتها ،
فيفكر كما يفكر الأوروبيون ، ويحيا كما يحيون ، ويتمثلهم في
« المقاصد » و« الأدوات » على السواء! ..

ولقد تمثل تيار « التغريب » هذا ، أساساً ، في الاعلام الذين « قلدوا » الغرب ، بعد أن درسوا حضارته ، سواء منهم من درسها في عواصمها أو في المؤسسات التعليمية التي نشأت في بلادنا على نمط مثيلاتها في الغرب فلسفة ومنهجاً!.. وسار خلف هذا التيار فريق من أبناء الأمة ، أعانهم الاستعمار على الامساك بزمام التوجيه في « المدرسة » و « الجامعة » و « الصحافة » و « المنتدى » وكل أدوات التوجيه ومؤسسات « التحديث »!..

٣- تيار « التجديد » :

ذلك الذي أبصر أعلامه العلاقة بين تيار « الجمود » و « التغريب » ، فأهل « الجمود » يقيمون الدليل - وإن يكن كاذباً - على عدم صلاحية موارثنا كي تنهض بحاضرنا ، على النحو الذي يضمن للأمة مواجهة ما تواجه من تحديات .. الأمر الذي يدفع فريق « التغريب » وتياره الى التماس التحضر وقوته وعافيته لدى من فرضوا على الأمة هذه التحديات!.. مع إغفال الفريقين لجوهر تراثنا الحضاري الخلاق ، الذي مثل ويمثل صفحات الازدهار الحضاري لأمتنا العربية الاسلامية ، والصالح كي يمثل الزاد الذي تزود به الأمة وهي تصنع حاضرها الراهن .. وتخطو نحو المستقبل المنشود!..

ولقد تمثل تيار « التجديد » هذا في الاعلام الذين استوعبوا تراث الأمة ، ثم لم يحبسوا عقولهم في تيار من التيارات القديمة التي فرقت ، بالتعصب ، صفوفها!.. كما لم يدفعهم استيعابهم

للتراث إلى الغرق في القضايا القديمة التي شغلت الأولين بالجدل ، والتي تجاوزها العصر . لأنهم رفضوا - إيماناً منهم بقانون التطور - إمكانية إعادة الحاضر أو المستقبل كي يُصَبَّ أي منهما في قوالب التجارب التي صنعها الأسلاف . ثم إنهم لم يفلقوا عقولهم دون التيارات الحضارية الأخرى ، والتجارب الإنسانية التي ازدهرت وتزدهر خلف حدود العروبة والإسلام ، ودون الموارث الحضارية غير العربية الإسلامية . فرأوا :

● الانطلاق من تراث الأمة ، باعتباره طاقة تشحن أبنائها بـ « الكبرياء المشروع » الذي يعينها على مواجهة التحديات المعاصرة ، وإنجاز مشروعها الحضاري الخاص . . .

● والمحافظة على القسَمات والسمات التي تمثل « البصمات » الثابتة في شخصية هذه الأمة وحضارتها . وخاصة ما كان منها « ديناً » وضعه الله . . أو « روحاً حضارياً » تميزت به هذه الأمة عن غيرها من أمم الحضارات الغنية والعريقة . .

● والتفاعل مع الحضارات الأخرى ، والإفادة منها ، دون تقليد يمسح شخصيتنا الحضارية . . وإنما « بتمثل » الراشد ذي الموقف المتميز والخاص ! . .

لكن تيار « التجديد » هذا قد ظل حبيس « الصفوة » التي امتلكت زمام « الأصالة » و « المعاصرة » معاً ، ووازنت بينهما موازنة عادلة وخلاقة . . وساعد على حبسه في هذا الإطار أنه قد حوَّصر وتلقى الطعن من تيار « التفريب » و « الجمود »

كليهما ، لما مثله من خطر حقيقي على غاياتهما ووسائلهما
جميعاً!...



غير أن تيار « التجديد والتجدد الذاتي » هذا لم يكن
« فصيلة » واحدة متحدة في طول بلادنا العربية وعالمنا
الاسلامي ، فلقد تميزت فيه « الفصائل » وتعددت « الحركات »
وتنوعت « الدعوات » ، بسبب ما بين أقاليم عالمنا العربي وأمتنا
الاسلامية من تفاوت في مراتب التحضر ، وتنوع في مستوى
التحديات التي تواجه هذه الأقاليم ، واختلاف في المكونات
الفكرية التي لونت مسار الدعاة والرواد في هذه الفصائل
والحركات والدعوات . .

لكن الحديث عن « فصائل » هذا التيار ، وعن علاقته
باستقلال أمتنا الحضاري ، يستدعي أن نقدم بين يديه « مقدمات
تمهيدية » لا غنى عنها لوعي كنه هذا التيار ، وما يمثله لأمتنا من
طوق نجاة مما يواجهها من تحديات! . .

● وأولى هذه المقدمات ، يتطلبها عنوان هذا الكتاب! . .

ذلك أننا ممن يؤمنون بأن حضارتنا هي : « عربية -
إسلامية » . . فهي حضارة أمتنا ، التي هي عربية قومياً . . وهي
إسلامية ، لأن « الاسلام الحضاري » يمثل فكريتها .
« أيديولوجيتها » - المتميزة . . فالإسلام الحضاري هو الرسالة

الخالدة لأمتنا العربية الواحدة ، يستوي في ذلك أبناؤها الذين يتدينون « بالإسلام الدين » ، وأولئك الذين يتدينون « بدين التوحيد » ، سالكين إلى هذا التدين شرائع ومناهج أخرى لرسل آخرين سبقوا محمداً (صلى الله عليه وسلم) على درب علاقة السماء بالإنسان ! . .

ثم . . إنها « عربية - إسلامية » ، لما لأمتنا العربية من دور قائد في نشر « الاسلام الدين » ، والقيام على تجديده ، وفي قيادة الأمم الاسلامية لمواجهة ما يفرضه عليها الأعداء من تحديات . . تلك كانت مهمتها تاريخياً ، ولا تزال قائمة ، بل وقدراً من أقدارها ، في عصرنا الحديث ! . .

● وثاني هذه المقدمات ، يتطلبها العنوان ، أيضاً ! . . فهو يعني أنه قد كانت لأمتنا العربية الاسلامية حضارة متميزة ومستقلة عن حضارات متميزة لأمم أخرى ، ثم فقدت أمتنا هذا الاستقلال الحضاري ، وغابت عن ساحتها ، وغامت في أعين فريق من أبنائها تلك القسّمات الحضارية الخاصة التي أكسبت حضارتها ذلك التميز وهذا الاستقلال . . ثم جاءت هذه الدعوات والحركات الإصلاحية والتيارات التجديدية - التي ستحدث عنها - في العصر الحديث لتحاول استعادة هذا الاستقلال الحضاري لأمتنا ، بالكشف عن قسّمات تمايزها الحضاري ، وبلورة هذه القسّمات أو تطويرها . .

● أما المقدمة الثالثة ، فإنها تجيب عن سؤال طرحه ليقول :

هذه الحضارة المتميزة، ما هي قسماتها الرئيسية ، التي تميزها ، فتجعلها مستقلة ، أو متميزة ، عن غيرها من الحضارات؟... والتي كانت عين هذه الدعوات والحركات التجديدية عليها وهي تسعى نحو هذا الاستقلال الحضاري في عصرنا الحديث؟؟..

ونحن إذا شئنا « تكثيف » الإجابة على هذا السؤال ، أمكن لنا ذلك إذا نحن قلنا : إن حضارتنا هي « حضارة التوحيد »!...

فلو تخيل المرء أن كل أمة من الأمم العريقة ، ذات الحضارات المتميزة ، قد « صاغت وسَّكت » لحضارتها « عُملة » تميزها .. وصنعت ذلك أمثا ، لكانت « عُمَلُها » التي تميز حضارتها مزدانة برمز « التوحيد » على وجهيها!.. « التوحيد » الديني « على أحد وجهي « العُملة »... و« التوحيد القومي » على وجهها الآخر.. والصلات بينهما ، والتفاعل جاعلها وجهان لعملة واحدة ، ترمز لحضارتنا العربية الإسلامية.. حضارة التوحيد!..

ففي « التوحيد الديني » : فلسفة هذه الأمة ، بمعنى « تصورها للكون ».. حتى لقد سُمي العلم الذي جسد إبداعها الفلسفي - وهو « علم الكلام » - بعلم « التوحيد »؟!.. وهي بهذا التصور التوحيدي للكون قد أفصحت عن أهم ما يميز حضارتها من قسَمات ، ألا وهي : « قسمة التوازن والموازنة » بين المتقابلات والمتناقضات ، واتخاذ الموقف الوسطي ، العادل ،

الذي يؤلف بين ما يحسبه آخرون، في حضارات أخرى ، غير قابل للتأليف . . بل والمؤاخاة بين هذه المتقابلات ، بنظرة شمولية تثمر « الموقف الثالث » ، « الوسطي » - بمعنى العادل - والرافض لكلا الموقفين المتطرفين الباطلين ، لأن كلا منهما قد جاء ثمرة للنظرة الوحيدة الجانب - الجزئية - القاصرة - التي لم تبصر سوى قطب واحد من أقطاب ظواهر هذا الكون! . .

« فالنظرة التوحيدية للكون » هي التي وازنت وألفت وآخت بين « التوحيد الديني » . . الذي يعني وجود الفاعل الاول والسبب الاول في هذا الكون : الله ، سبحانه وتعالى . . وبين ما في « الطبيعة والطبائع » من خصائص ذاتية تجعلها فاعلة لأفعال ومسببة لأسباب! . .

وهي التي وازنت بين « التوحيد الديني » . . الذي يقطع بأن العالم هو خلق الله . . وبين تصور هذا العالم قديماً ، وفق مقولة فلاسفة الاسلام وأغلب متكلميهم : إن فعل القديم قديم! . . فلم تشهد حضارتنا ذلك الانقسام الذي جعل القائلين بقدم العالم . « ماديين » ، والقائلين بالخلق الإلهي : « مثاليين » - كما حدث في التراث الفلسفي للحضارة الأوربية ، وفي إبداعاتها الفلسفية الحديث . . بل لقد بلورت حضارتنا ما يمكن أن يسمى : « المادية - المؤمنة »؟! . . وكان فلاسفتها وأغلب متكلميها : « ماديين - مؤمنين »؟! . . يؤمنون بالله الخالق للطبيعة - [الخليفة] - وفي ذات الوقت يعطون للطبيعة وقوانينها مالها من فعل وتأثير! . .

وهذا « التوحيد الديني » .. هو الذي طبع حضارتنا بطابع الموازنة والتوازن بين : « الانسان » وبين « الكون والمحيط » ، فانتفت ، بهذه الموازنة ، أسباب « الغربة » وعوامل « الاغتراب » ! .. وبين : « الفرد » وبين « المجتمع والمجموع » .. وبين : « الدين » وبين « الدولة » ، فبرئت هذه الحضارة من القائلين « بالمقدس » ، فالكهانة والسلطة الدينية ... ومن القائلين « بالطبيعي » ، « فالعلمانية » ، « فصل الدين عن الدولة والمجتمع .. واتخذت لنفسها مكاناً وسطاً - لا يعرف هذه الثنائية - يستلهم من « الدين » فلسفة نظم « الدولة » ، على حين يصبح العقل الانساني والتجربة الانسانية ومصلحة الأمة هي المبدعة والحاكمة في هذه النظم المتطورة أبداً .. فكان « التمييز » بين الدين والدولة ، لا « الوحدة » ولا « الانقسام والفصل » هو موقفها الذي تميزت به عن حضارات الآخرين ! ..

كذلك كانت الموازنة بين « الدنيا » وبين « الآخرة » ، على النحو الذي رفضت فيه وبه حضارتنا الإغراق في الماديات .. وأيضاً رفضت الرهينة والانقطاع للنسك .. فجعلت « الآخرة » مؤسسة على « الدنيا » ، وقالت إن صلاح الدنيا وعمارتها شرط لصلاح الدين وإقامته .. وبلغت في ذلك إلى الحد الذي جعلت فيه تحقيق الله لعباده احتياجاتهم المادية والأمن في الحياة هو المبرر المستوجب لعبادتهم إياه ؟ ! [إيلاف قریش . إيلافهم رحلة الشتاء والصيف . فليعبدوا رب هذا البيت . الذي أطعمهم من

جوع وآمنهم من خوف] (١).

وما الدين إلا أن تقام شعائر
وتؤمن سُبُلُ سننا وهضاب ...

كما يقول شاعر الاسلام حسان بن ثابت [٥٤هـ -
٦٧٤ م] ...

وهذه الحقيقة هي التي يعبر عنها الإمام الغزالي [٤٥٠ -
٥٠٥هـ - ١٠٥٨ - ١١١١م] عندما يقول :

« إن نظام الدين لا يحصل إلا بنظام الدنيا . . فنظام الدين ،
بالمعرفة والعبادة ، لا يتوصل إليهما إلا بصحة البدن ، وبقاء
الحياة ، وسلامة قدر الحاجات ، من الكسوة والمسكن والاقوات .
والأمن . . . فلا يتنظم الدين إلا بتحقيق الأمن على هذه المهمات
الضرورية . وإلا فمن كان جميع أوقاته مستغرقاً بحراسة نفسه
من سيوف الظلمة ، وطلب قوته من وجوه الغلبة ، متى يفرغ
للعلم والعمل ؟ وهما وسيلته إلى سعادة الآخرة ؟ فإذا : إن نظام
الدنيا ، أعني مقادير الحاجة ، شرط لنظام الدين » (٢) .

وهذا « التوحيد الديني » . . . هو الذي وازن بين « العقل »
وبين « النقل والوحي » ، فلم نشهد في حضارتنا الانحياز

(١) قریش : ١ - ٤ .

(٢) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ١٣٥ . طبعة القاهرة - صبيح - بلون تاريخ .

لأحدهما ، رفضاً للآخر - على الأقل عند جمهرة تياراتنا الفكرية - بل شهدنا كيف كان « العقل » هو السبيل لإدراك الألوهية ، واليقين بها . . وكيف كان ، مع الكتاب والسنة ، سبيل الاستدلال في الدين . . الأمر الذي جعل الفلسفة تتدين ، على حين قد تفلسف الدين؟! . .

وهذا « التوحيد الديني » . . قد وازن ، أيضاً ، بين « الثوابت الدينية » ، التي اكتمل بها أمر « العقائد الدينية والمبادئ » . . والتي مثلت في شئون الدنيا « أطراً » ، وغايات ومقاصد ، ومثلاً علياً ، وكليات ، وفلسفات . . وازن بين هذه « الثوابت الدينية » وبين « المتغيرات الدنيوية » ، التي اختص بها العقل الانساني ، يبدع فيها ، خلقاً وتطوراً ، وفق المصلحة ، وفي ضوء ثوابت الدين وأطره وكلياته ، تحقيقاً لمقاصد الشريعة ، التي تمثل مصلحة الأمة جُماعها وسداها ولحمتها! . .

وهذا « التوحيد الديني » . . هو الذي علمنا أن الشريعة المنزلّة ليست فقط « الكتاب » ، بل ومعه « الميزان »^(١) ، الذي هو « القسط والعدل » ، والشريعة العادلة عندما توضع في الممارسة والتطبيق . . « فالعدل » مع « الإيمان » : جناحان يطير بهما المجتمع المسلم طيراناً متوازناً [الله الذي أنزل الكتاب بالحق والميزان]^(٢) [وقل آمنت بما أنزل الله من كتاب وأمرت لأعدل

(١) الشورى ١٧ .

بينكم] (١١).

هكذا . . وعلى هذا النحو كان أثر « التوحيد الديني » ،
كجُماع لفلسفة الإنسان المسلم ، « وكعُدسة » لأمة وجامعة يرى
منها الكون ، ويتصور على هديها الوجود المادي والاجتماعي
والإنساني . .

وهكذا كان هذا الوجه من وجهي « عُملة » حضارتنا العربية
الاسلامية . .



أما الوجه الآخر لهذه « العملة الحضارية » ، فهو « التوحيد
القومي » . . !

ذلك أن وثنية العرب في الجاهلية ، بما كانت تعني من
تعدد الآلهة في القبائل ، كانت تغذي وتجسد غياب وحدة الهوية
لهذه القبائل العربية . . فجاء « التوحيد الديني » ، ليوحد هويتها
في « الدين » ، وليسهم في وحدة هذه الهوية في « القومية
والدولة » ، ومن هنا كانت العبوة الوثقى بين « التوحيد
الديني » و« التوحيد القومي » ، وكان مكان أحدهما من الآخر هو
مكان وجه العُملة الأول من وجهها الثاني ! . . [واعتصموا بحبل
الله جميعاً ولا تفرقوا ، واذكروا نعمة الله عليكم إذ كنتم أعداء

(١) الشورى : ١٥ .

فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخواناً وكنتم على شفا حفرة من النار فأنقذكم منها ، كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون [١] وألف بين قلوبهم ، لو أنفقت ما في الأرض جميعاً ما ألفت بين قلوبهم ولكن الله ألف بينهم ، إنه عزيز حكيم [٢] . . فأنثر هذا « التوحيد الديني » في « التوحيد القومي » هو - كما يقول القرآن الكريم - آية من آيات الله ، ومعجزة من معجزات الاسلام! . .

ولقد سارت الجماعة العربية على هذا الدرب . . فتوحدت القبائل في « كل قومي واحد » ، أصبحت « الدولة » العربية الاسلامية إطاره وأداته ، وبلغ من ارتباط « التوحيد القومي » بـ « التوحيد الديني » الى النحد الذي اعتبرت فيه وحدة « الدولة المدنية » حقاً تقتضيه فريضة « الزكاة الدينية » ، فكان قتال خلافة ابي بكر الصديق [٥١ هـ - ١٣ هـ - ٥٧٣ - ٦٣٤ م] لمن « ارتدوا » عن وحدة الدولة القومية ، رغم إيمانهم بأصول الدين ، لأن « وحدة الدولة » القومية غدت حقاً من حقوق شهادة « التوحيد الديني » : لا إله إلا الله! . . .

وعبد عصر الفتوحات كان « الاستعراب » القومي - لساناً [لغة] وثقافة وحضارة - السبيل لاتساع دائرة الأمة القومية ، فامتزجت « القبائل » بـ « الشعوب » ، واحتضن « الاسلام »

(١) آل عمران : ٦٣ .

(٢) الأنفال : ١٠٣ .

«الموارث الحضارية» لهذه الشعوب ، فكانت الأمة الواحدة ،
والحضارة الواحدة الجديدة . . تبلورت الأمة بالاستعراب ،
وتبلورت الحضارة في عصر التدوين . .

ولقد تميزت هذه العملية التوحيدية القومية بما تميزت به
حضارتنا من «الموازنة والتوازن» بين المتقابلات والمتناقضات ،
فاتخذت الموقف «الوسطي والعدل» موقف «الشاهد» على
الموارث الحضارية القديمة ، الذي يعدل في الحكم على
صلاحيتها كي تدخل في نسيج الحضارة المستقبلية [وكذلك
جعلناكم أمة وسطاً لتكونوا شهداء على الناس]^(١) . . كذلك
اتخذت هذه العملية التوحيدية القومية هذا الموقف «الوسطي
العدل» عندما وازنت بين «الموارث الحضارية غير العربية» ،
وبين «كليات الاسلام» المتعلقة «بالدنيا» ، فبلورت منهما
«الاسلام الحضاري» . . وعندما وازنت بين «فضائل» مختلف
الجماعات والشعوب والأمم التي أدخلها الفتح في إطار الدولة
الجديدة ، فصنعت من كل هذه الفضائل قسمة في الحضارة
الشابة ، تتميز بها الأمة الوليدة ، رافضة قطبي التطرف والصراع :
عصبية العرب الجاهلية العرقية . . وتعصب الشعوية ضد كل ما
هو عربي . . . وهي ، أيضاً ، قد وازنت بين «مركزية» «دولة
الخلافة» وبين ازدهار «الولايات» وتنوع المحليات والأقاليم ،

(١) البقرة : ١٤٣ .

فكان الاسهام المتعدد والمتنوع في البناء الحضاري العام والعظيم! ..

ولقد كان المنهج الذي صاغته الأمة وأبدعه عقلها طريقاً لصنع إنجازها الحضاري المتميز هذا ، كان متسماً ، هو الآخر ، بهذه القسمة المميزة لهذا الانجاز! .. فهذه الأمة قد فتحت نوافذ عقلها على مختلف الحضارات ، ونظرت ببصرها وبصيرتها في موارث اليونان والفرس والهنود ، ثم أخذت ، وتمثلت ، من موقع الراشد ذي الموقف المتميز ، فلم يحولها ذلك إلى يونان أو فرس أو هنود! .. وإنما ظل إنجازها الحضاري عربياً إسلامياً متميزاً! .. وكما تميزت « الثمرة » فلقد تميزت « الأداة » - المنهج - عندما لم يقف عند « النظر الفلسفي والفكري » فقط ، كما كان حال « القياس » عند اليونان! .. وعندما لم يهمل « النظر الفلسفي والفكري » ، مكتفياً « بالتجريب » الذي تتقاذفه وتتجاذبه موجات الخطأ والصواب! .. وإنما وازن بينهما ، فكان أن تبلور « المنهج الاستقرائي » ، القائم على الملاحظة والتجريب والاستخلاص الفكري! .. ثم العودة الى التجريب ، فالفكر النظري! .. وهكذا! .. وفي هذه الموازنة المنهجية بين « المادة » و« الفكر » لم يعد « العالم المادي » ظلاً « لعالم المثل » ، كما كان الحال في الحضارة اليونانية ، وفي نظرية « المثل » عند أفلاطون [٤٢٧ - ٣٤٧ ق.م] ، كما لم يصبح « الفكر » مجرد انعكاس « للمادة » ، كما هو الحال في « المادية الفجة » ، التي طلعت علينا بها أوروبا في العصر الحديث! .. وإنما كانت العلاقة

الجدلية بين « الفكر » و« المادة » ، على النحو الذي يشير إليه فيلسوف الإسلام جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] عندما يقول : « إن كل « شهود » يحدث « فكراً » ، وكل « فكر » يكون له أثر في « داعية » يدعو إليها ، وعن كل « داعية » ينشأ « عمل » ، ثم يعود من « العمل » إلى « الفكر » . دَوْرٌ يتسلسل ، ولا ينقطع الانفعال بين « الأعمال » و« الأفكار » ما دامت الأرواح في الأجساد ، وكل قبيل هو للآخر عماد ، آخر « الفكر » أول « العمل » ، وأول « العمل » آخر « الفكر »^(١) .

هكذا تميزت حضارتنا . . عندما أصبح « التوحيد » هوروحها العظيم ، إن في النظر إلى الكون وتصوره - « التوحيد الديني » - . . وإن في الصياغة للمجتمع والدولة ، وتصور الإنسان لهما ، وعلاقتهما بهذا الإنسان . . وإن في الأداة - المنهج - الذي استعان به الإنسان العربي على بلورة هذا الانجاز . . « فالتوحيد » يعني « التساوي » . . كما أن « الموازنة » . . و« التأليف » . . « والتوفيق » . . و« الوسطية » . . تعني ، في الجوهر : الانحياز إلى « التوحيد » .

● ورابعة هذه المقدمات التمهيدية - وخاتمتها - تبدأ بالسؤال :

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ج ١ ص ١٤٠ . دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٩ م .

متى فقدت حضارتنا هذه استقلالها؟ .. ولماذا؟ ..

أما : لماذا ؟ .. فلأنها قد فقدت خاصيتها ، أي طابعها
الوسطى المتوازن .. أي أصيب « توحيدها » بالتمزق
والانفصام ! .. .

وأما : متى ؟ .. وكيف حدث ذلك ؟؟ .. فالرأي عندي أن
البداية كانت مع بداية افتقاد أمتنا قسمة التوازن والموازنة بين
« القوة » و« العقل » .. بين « السيف » و« القلم » .. بين
« المادة » و« الفكر » ! ..

لقد كان عمر بن الخطاب [٤٠ق . هـ - ٢٣هـ - ٥٨٤ - ٦٤٤ م]
رضي الله عنه ، أول من تنبه إلى خطر « الرفاهية » على كفاءة « القوة
الضاربة والحامية » ، التي لا بد منها لحماية « الدولة » و« الأمة »
ومنعتهما ورفاهيتهما .. فمنع الجند من امتلاك الأرض الخصبة
عندما فتحوا أودية أنهار مصر والشام والعراق ، بل وبنى لهم مدناً
خاصة ، ومنع الناس في البلاد المفتوحة من التزبي بالزى الخاص
للجنود! .. وفرض الحجر على الصحابة ، وخاصة من كان منهم
من أشرف قريش ، كي لا يغادروا العاصمة - [المدينة] - إلا بإذن ،
ولأجل مسمى ، حتى ولو كانت الحجة هي الغزو والجهاد في سبيل
الله! .. وهو القائل : « لأخذن بحلأقيم قريش لأمنعهم من أن
يتجاوزوا الحرتين ! » ..

لكن عثمان بن عفان [٤٧ق . هـ - ٣٥هـ - ٥٧٧ - ٦٥٦ م]
رضي الله عنه ، لم يصنع ذلك الذي صنعه عمر بن الخطاب ..

ففي عهده « خرجوا إلى البلاد الغنية التي فتحت ، فلما نزلوها ، ورأوا الدنيا؟! ورآهم الناس ، انقطع إليهم الناس . وتقربوا إليهم ، وقالوا : يملكون ، فيكون لنا في ملكهم حظوة؟! » ويكمل المؤرخ « الطبري » الحديث فيقول : « فكان ذلك أول وهن على الاسلام ، وأول فتنة كانت في العامة! »^(١) .

فلما كان العصر العباسي ، كانت الرفاهية قد ابتعدت بالعنصر العربي عن حياة الجندية وخشونتها ، فافتقدت الأمة قسمة التوازن بين « القوة » وبين « العقل » . ثم كان حذر « الدولة » من العنصر العربي لميله إلى « العلويين » من آل البيت ، ونصرته لثوراتهم التي كان يقودها « الزيديون » . وكانت « الشعبية » ، المدفوعة بالثأر ضد الدولة العربية ، والمشحونة بالمواريث المجوسية ضد الاسلام ، تسعى لتقويض « الدولة » ولإفساد « الدين »! . فما كان من الخليفة العباسي المعتصم [١٧٩ - ٢٢٧ هـ - ٧٩٥ - ٨٤١ م] إلا أن خطا الخطوة القاتلة عندما اختار للدولة جندها وقوتها الضاربة من الترك المماليك ، الغرباء عن حضارة الأمة ، بحكم العنصر والحس والنشأة والتكوين ، والذين لا يكونون وداً لمقلاتية حضارتها ، بحكم كونهم « عسكرياً » فضلاً عن كونهم ممالك؟! . فلما تضخمّت هذه المؤسسة العسكرية ، الغريبة عن الروح الحضاري للأمة ، تجاوز

(١) ابن أبي الحديد [شرح نهج البلاغة] ج ١١ ص ١٢ ، ١٣ . تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .

الأمر حدود « فقدان التوازن » إلى رجحان كفة « القوة » على كفة « العقل » ، فكان انقلاب المتوكل العباسي [٢٤٦ - ٢٤٧ هـ - ٨٢١ - ٨٢٦ م] الذي أطاح بالتيار العقلاني، الذي يلور الصفحات المشرقة لحضارتنا، وجاء بمن يقفون مع « ظواهر الثقل »، متكرين للعقل ومنكرين جدواه! ومن يقفون مع « التشبيه » و« التجسيد »، المنافي « للتوحيد » و« التنزيه »!.. ومن يرجحون علوم الآخرة على علوم الدنيا!..

فلما امتد العمر بسلطان العسكر المماليك ، وتوالت دولهم على مقر الخلافة وأقاليمها ، ومد في عمر هذه الدول وأحكم من قبضتها ذلك الخطر الصليبي الزاحف من أوروبا ، تراجعت قسمة العروبة من حضارتنا ، وظهر ذلك التناقض الذي زعموه بين الاسلام والعروبة ، كمحاولة لإبراز الرباط الديني الذي يجمع الحاكم بالمحكوم ، ونفي الرباط القومي ، الذي يستنفر المحكومين كي ينهضوا فينفضوا عن كاهلهم ذلك السلطان الغريب عن قوميتهم^(١)!.. ففقدت حضارتنا روحها المميز لها ، وغابت قسمة الموازنة والتوازن ، التي طبعت هذا الروح .. فكان أن دخلت مرحلة التراجع ، فالجمود!.. تلك المرحلة التي تدعمت بالسيطرة العثمانية على أغلب أقاليم العالم العربي .. واستمرت حتى ظهور حركات التجديد والنهضة في عصرنا

(١) انظر ، في تفصيل ذلك ، كتابنا [الاسلام والعروبة والعلمانية] طبعة بيروت سنة

الحديث.. والتي كان عليها ، كي تستعيد لحضارتنا استقلالها ،
أن تُبعث وتطور القسّمات التي ميزت هذه الحضارة ، وصنعت لها
هذا الاستقلال.. وعلى وجه التحديد قسّمات :

أ - السلفية الدينية :

تنفض بها عن العقائد الدينية ركام البدع والخرافات
والزوائد والاضافات التي تراكمت عليها في عصر الجمود
المظلم.. وتعيد بها إلى الدين جوهره الأهم وروحه الأعظم ،
وهو « التوحيد الديني » في العقائد والعبادات.. ومن ثم تعيد إليه
طاقة الفعل والخلق والابداع على الجبهة الحضارية..

ب - والاستنارة والتمدن :

في شؤون الحضارة وأمور الدنيا ونظم المعاش والعمران ،
حتى تستطيع الأمة فتح نوافذ عقلها على الحضارات الأخرى
وتجارب الأمم التي تقدمت ، وليصح عقلها فتتمكن من التمييز
بين تراثها الخلاق المحرك لطاقتها المبدعة والباعث لامكانياتها
الخلاقة ، وبين تراث عصر الركاة والجمود.. الأمر الذي يعنها
على الموازنة بين « أصالتها » وبين « العصر » الذي تعيشه
و« المستقبل » الذي تفكر فيه..

ج - وعروبة السلطة :

في المجتمع ، حكومة ، وإدارة ، وجيشاً ، وتعليماً ،

وثقافة ، وتشريعاً . . حتى تضمن سيطرة العقل والروح التي جعلت « التوحيد » هو المزاج المميز لحضارتها في عصر الازدهار . .

وبقدر نجاح حركات التجديد والنهضة ودعوات الإصلاح في تبني أدوات التجديد هذه ، واستخدامها بكفاءة واقتدار ، كان نجاحها في التعبير عن طموح الأمة لتجاوز عصر توقفها الحضاري ، والدخول ، بمشروعها الحضاري المستقل ، عصر النهضة والإحياء! . .

دعوات التجديد السَّلفِيَّة واستقلالنا الحضاري

بدأت يقظة أمتنا ، في عصرها الحديث ، بظهور الحركات السلفية ، التي رامت تجديد الدين ، وصبغ المجتمع بصبغة هذا الدين بعد تجديده . . وكان « تدين » حركات التجديد هذه - أي اتخاذها الدين سبيلاً للبعث القومي والحضاري - التعبير التلقائي عن مكان الاسلام ودوره في أي مشروع لإيقاظ هذه الأمة وتجديد حياتها . .

ومنذ البدء ، كان واضحاً أن هذه الدعوات والحركات الدينية السلفية تواجه خطرين رئيسيين وعدوين أساسيين :

أولهما :

« التخلف » الذي صنعتته وتحرسه فكرية العصور الوسطى والمظلمة . . فكرية عصور تسلط المماليك وسلطان العثمانيين . . « التخلف » عن جوهر الاسلام وحركته الحيوية وطاقته المبدعة - عقيدة كان هذا الاسلام أو شريعة - فلقد أحلت

تلك العصور محل « الإسلام الحق » نسفاً فكرياً مثقلاً بالشعوذة
والخرافة والسلبية والتواكل . . بعد أن أضفت على هذا النسق
قداسة الدين! . .

وثانيهما :

« التقدم » الذي تسلحت به أوروبا الاستعمارية في هجمتها
الحديثة على ديار البروبة وعالم الاسلام . . والذي أرادت به نهب
اقتصاديات الأمة ، واحتلال أرضها ، ومسح شخصيتها القومية ،
وإزالة تمايزها الحضاري ، كي تصبح « هامشاً » لأوروبا ، إن في
الاقتصاد أو الأمن أو « القيم » و« الثقافة » . . وقسمات الحضارة
بوجه عام! . .

ومن بين الدعوات والحركات السلفية الدينية التي استيقظت
الأمة على وقع خطواتها كانت : « الوهابية » . . و« السنوسية » . .
و« المهدية » ، أبرز هذه الدعوات والحركات . . وهي وإن
جمعتها غايات التجديد والإصلاح على أسس دينية سلفية ، إلا
أن النظرة المتأملّة المتأنية تكشف ما بينها من تمايز فرضته واقتضته
ظروف الواقع والبيئة والتكوين على القادة والدعاة والجمهور . .
واستدعته التحديات التي واجهت هذه الدعوات والحركات في
البيئات المتميزة التي نشأت فيها . .

- ١ - الوَهَابِيَّةُ

في بيثة بدوية بسيطة ، هي « نجد » ، بشبه الجزيرة العربية ، ولد ونشأ محمد بن عبد الوهاب [١١١٥ - ١٢٠٦ هـ - ١٧٠٣ - ١٧٩٢ م] ..

وكانت السيادة الإسمية والرسمية على موطنه لخلفاء آل عثمان .. وكان ابن عبد الوهاب سليل أسرة من الفقهاء ، أخذ عنهم علوم الدين ، كما درس على علماء مكة والمدينة ، وظهر نزوعه المبكر إلى النهج السلفي ، الراض لما طرأ على عقائد الاسلام وعباداته من بدع وخرافات وإضافات ..

لقد نظر ابن عبد الوهاب فوجد عامة الناس يتخذون الوسائل والوسائط شغفاء إلى الله ، بل ويتوجهون إليهم بالطلب والدعاء والاستغاثة في الملمات .. كما وجد البدع قد أصابت العبادات ، بالزيادة والتقصان .. فلما عرض صورة « اسلام العامة » هذا على حقيقة « اسلام السلف » وجد أن الاسلام الأول - اسلام السلف - قد أصبح « غريباً » ! .. فكان أن وجد نفسه في ذات الموقف الذي

وقفه إمام السلفيين القدماء : الامام أحمد بن حنبل [١٦٤ - ٢٤١ هـ - ٧٨٠ - ٨٥٥ م] عندما دعا إلى العودة لإسلام شبه الجزيرة ، الأول ، إسلام ما قبل عصر الفتوحات ، ذلك الذي يكفي الانسان منه النصوص ، دونما حاجة إلى العقلانية الكلامية أو الفلسفية ، وما أثمرت من « قياس » و « رأي » و « تأويل »^(١) . . . وكانت بيئة « نجد » ، البسيطة ، أكثر ملاءمة للإسلام السلفي البسيط ، فظواهر النصوص تكفي للإجابة على علامات استفهام انسانها البسيط ، كما تكفي لتصحيح معتقداته وتصوراته ، وإعادة عباداته إلى إطار الاسلام الصحيح والبسيط . .

بدأ ابن عبد الوهاب يدعو إلى إسلام السلف ، ويشر بفكر ابن حنبل ، وابن تيمية [٦٦١ - ٧٢٨ هـ - ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م] وابن قيم الجوزية [٦٩١ - ٧٥١ هـ - ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م] ويركز على إصلاح « العقائد » وتقويم « التصورات » وتصحيح « العبادات » . . فحكم بالشرك ، الظاهر والجلي ، على المتوسلين إلى الله بالأولياء والصالحين والمشاهد والمزارات والرموز ، بل رأى أن شركهم هذا هو أعظم من شرك الجاهلية الأولى^(٢) . . . ورفض - كما صنع اعلام السلفية الأول - أن يحتكم

(١) انظر الفصل الذي كتبناه عن « السلفية » بكتابنا : [تيارات الفكر الاسلامي] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٢ م . وطبعة ١٩٨٤ م . وطبعة بيروت سنة ١٩٨٥ م .

(٢) ابن عبد الوهاب : رسالة [هدية طيبة] - مطبوعة ضمن [مجموعة التوحيد] ص ١٥٦ - طبعة المكتبة السلفية . القاهرة .

لغير النصوص ، فهاجم « القياس » ، حتى لو كان صحيحاً ،
وأعرض عن « التأويل » في فهم النصوص وتفسيرها^(١) . . . وأعلن
أن « الرأي » لا وزن له بجانب النصوص^(٢) . . .

وكان طبعياً أن تصطدم هذه الدعوة السلفية بفكرية العصور
الوسطى ، تلك التي كان يرعاها خلفاء آل عثمان ! . .

ولم يقف أمر هذا التصادم عند الحدود الفكرية . . فلقد
كان ابن عبد الوهاب أكثر من « شيخ » ، وأعظم من « فقيه » ،
وأكبر من « داعية » . . ومن ثم فإنه لم يشأ أن يقف بدعوته عند
رسائل يؤلفها أو مواعظ يلقيها أو مذهب فقهي يشر به ، أو حتى
حلقة من الاتباع والمريدين . . لقد أراد أن تكون « لدعوته »
« دولة » ، تضمن لها التطبيق والانتشار والاستمرار . . فالله يزع
« بالسلطان » ما لا يزع « بالقرآن » ؟ . . ولقد زاد هذا العزم
والدسعى من احتمالات التصادم ومن حجمه مع خلفاء آل
عثمان ! . .

غادر ابن عبد الوهاب « حريملا » - التي بدأ فيها دعوته -
إلى « العينية » ، فعرض مذهبه على رئيسها عثمان بن أحمد بن
معمر ، الذي استجاب لدعوته ، فعقد معه عهداً أن ينصر دعوة
[لا إله إلا الله] ، ويسخر قوته لاقتلاع عقائد « الشرك » ورموزه ،

(١) المصدر السابق . رسالة [هذه مسائل الجاهلية] ص ٨٧ .

(٢) عبد الكريم الخطيب [الدعوة الوهابية] ص ١٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤م .

مقابل « أن يملكه الله نجداً وأعرابها »^(١) . فتحرك جيش « العينية » ، وفي مقدمته ابن عبد الوهاب ، لهدم القباب ، واقتلاع الأشجار وإزالة الرموز التي كان العامة يقصدونها ويتخذونها وسائل تقربهم - بزعمهم - إلى الله زلفى ! . وكان قبر الصحابي زيد بن الخطاب [١٢ هـ - ٦٣٣ م] ، باليمامة ، من بين القباب التي قاد ابن عبد الوهاب عملية هدمها ، بعد أن أجفل حتى جند أمير « العينية » عن الإقدام على هدمه ! . ولقد استفز ذلك أعراب الناحية ، فحشي عثمان بن معمر عداءهم ، فطلب إلى ابن عبد الوهاب مغادرة المنطقة خوفاً على حياته . فغادر « العينية » إلى « الدرعية » سنة ١١٥٨ هـ سنة ١٧٤٥ م .

وفي « الدرعية » تحالف ابن عبد الوهاب مع أميرها محمد بن سعود [١١٧٩ هـ - ١٧٦٥ م] . فسادت الدعوة السلفية فيها وفي نجد وما تاخمها . ثم أخذ يعرض دعوته على حجاج بيت الله الحرام وزوار مسجد الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، في موسم الحج والزيارة . وبدأ الحجاج يسمعون ويتناقلون آراءه التي تحكم « بالكفر » حتى على خليفة المسلمين العثماني^١ .

وكان ابن عبد الوهاب يقود الجهاد ، في طليعة جيش ابن سعود . فهاجموا « كربلاء » ، بالعراق ، واستولوا على الكنوز الذهبية والفضية النفيسة لمشاهدها ومزاراتها سنة ١٢١٦ هـ

(١) المرجع السابق ص ٦٤ .

١٨٠١م . . ودخلوا المدينة المنورة سنة ١٢٢٠هـ ١٨٠٥م ، وأزالوا القباب والشواهد الخاصة بمزارات الصحابة في مقابر البقيع . . وفي العام التالي ذهب ابن سعود إلى مكة ، حاجاً ومستعرضاً قوته ، فبايعه « شريفها » ، وطرد من كان بها من رجال الدولة العثمانية . . وهكذا تمت للوهابية - الدعوة والسلطة - السيطرة على الحرمين ونجد والحجاز ، فتصاعد تحديها « للدولة » العثمانية و« لفكريتها » المثقلة بالشعوذة والخرافة ! .

لكن العثمانيين ، بعد أن فشلوا في مواجهة الوهابية ، استعانوا بمحمد علي باشا ، والجيش المصري ، الذي أسقط الدولة الوهابية وأجهز عليها عندما احتل عاصمتها « الدرعية » في ٧ ذي القعدة سنة ١٢٣٣هـ (٨ سبتمبر سنة ١٨١٨م) ، بعد سنوات طويلة من القتال . . وبعد ثلاثة أرباع القرن على ظهور دعوة ابن عبد الوهاب . . وبقيت الوهابية « دعوة » تسعى لإقامة « الدولة » ، حتى تيسر لها ذلك في العقدين الثاني والثالث من القرن العشرين ، على يد الملك عبد العزيز آل سعود [١٢٩٣ - ١٣٧٣هـ ١٨٧٦ - ١٩٥٣م] . .



● كانت الوهابية ، على جبهة « العقائد والشعائر الدينية » ، حركة تجديد سلفية ، نشأت في بيئة عربية بسيطة ، لم تعرف الفكر المركب ، لخلوها من تعقيدات الحضارة وأنماطها الفكرية المركبة ، فكانت صورة إسلامها هي صورة الإسلام العربي الأول

في عصر صدر الإسلام .. ومن هنا كانت ثورة تجديدية ضد صورة الإسلام العثماني ، ذلك الذي أثقلته البدع والخرافات طوال العصر الذي فقدت فيه حضارتنا مقومات الإبداع وقسمات الاستقلال .. وكان « التوحيد » الإسلامي الخالص ، كما بشرت به الوهابية ، إسهاماً في إعادة روح التميز والاستقلال إلى البناء الحضاري لأمتنا على جبهة « العقائد والشعائر الدينية » ..

● والوهابية ، كامتداد للفكر السلفي ، الرافض للتأثيرات الفلسفية اليونانية في حضارتنا ، قد تبنت إبداع أعلام السلفية - وخاصة إبداع ابن تيمية - في صياغة « منطق إسلامي » متميز لحضارتنا، بدلاً من « منطق أرسطو » الذي تبناه عدد من فلاسفة المسلمين ، أو تأثروا به .. فلزاء هذه القسمة من قسّمات تمايزنا الحضاري ، كانت السلفية ، عند ابن تيمية ، تنويعاً لجهود عربية إسلامية استقلالية بدأت ونمت .. بدأت بإبداع الإمام الشافعي ، محمد بن إدريس [١٥٠ - ٢٠٤ هـ - ٧٦٧ - ٨٢٠ م] في « أصول الفقه » ، التي قدمها في مقابل « منطق أرسطو » ، الذي رفضه باعتباره ابناً للغة اليونان ، يستحيل أن يكون منطقاً لأهل اللغة العربية ! .. ونمت هذه الجهود بإبداع المتكلمين المسلمين - من المعتزلة وغيرهم - لأصول الدين - علم الكلام - الذي رفضوا فيه وبه منطق أرسطو ، لارتباطه « بالميتافيزيقا » اليونانية الوثنية - التي لم تعرف الوحي ولم تعترف به - والمخالفة للإلهيات المسلمين والإسلام ! ..

ولقد توج ابن تيمية هذه الجهود ، التي تمت على درب التمايز والاستقلال الحضاري ، بتقده لمنطق أرسطو ، الذي رآه مقيداً للفترة الإسلامية بقوانين صناعية متكلفة ، وحاتلاً بقوانينه الكلية الثابتة دون الوفاء بالحاجة الاسلامية المتغيرة . . وداخلا فيما لا ضرورة له ، حيث لم يشغل به الصحابة ولا الأئمة ، ومع ذلك فلقد توصلوا - كما يقول - إلى كل نواحي العلم^١ . . توجت هذه الجهود بتبلور منطق الحضارة العربية الاسلامية الاستقرائي ، القائم على الملاحظة والتجريب ، في مقابل منطق أرسطو ، القائم على المنهج القياسي ، والنابع من روح الحضارة اليونانية ، التي لم تحفل بالتجربة بقدر ما ركنت الى النظر الفكري والفلسفي^(١) . .

وعلى هذه الجبهة الفكرية ، كانت الوهابية ، كامتداد للفكر السلفي ، إسهاماً في الاستقلال الحضاري لأمتنا العربية الاسلامية . . وإن تكن بداوة بيتها ، وفقر الفكر الفلسفي عند أعلامها قد جعل إسهامها على هذه الجبهة متمثلاً في رفض التبعية الفكرية ، مع العجز عن الابداع في بلورة البديل وتطويره . .

● وعلى « جبهة العروبة » . . كانت الوهابية إسهاماً في

(١) د . علي سامي النشار [مناهج البحث عند مفكري الاسلام واكتشاف المنهج العلمي في العالم الاسلامي] ص ١٨٧ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٦٣ ، ٣٠٥ ، ٣٧٨ - ٣٨٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٧ م .

الجهد المبذول كي تستعيد الأمة هذه القسمة من قسّمات استقلالها الحضاري.. فهي « كدعوة » و« كدولة »، قد مثلت طليعة التحديات العربية للسلطنة العثمانية المتسلطة على أغلب أقاليم الوطن العربي.. ثم هي، في المجال الفكري، قد سحبت - إسلامياً - الشرعية والمشروعية عن ولاية العثمانيين على العرب، عندما تبنّت وأبرزت موقف أغلب فقهاء الاسلام - ومنهم فقهاء السلفية - المنحاز لضرورة توافر شرط العروبة القرشية فيمن يتولى منصب الخليفة والإمام!..

لقد مثلت الوهابية - بهذا الموقف الفكري والعملية - في يقظتنا الحديثة : بعداً قومياً، لم يصل بها إلى حد جعلها حركة قومية، عربية - بالمعنى المتعارف عليه في الأدب السياسي الحديث - لكنه مثل إسهاماً بارزاً على درب العروبة الساعية كي تنفض عن كاملها سلطة الترك العثمانيين!..

● لكن الوهابية، بسبب من بداوة البيئة التي نشأت بها، قد اتخذت موقفاً غير ودي من « العقلانية » ومن « التمدن »... فظواهر النصوص كانت كافية للإجابة على ما تثيره بيئتها البدوية البسيطة من مشكلات، وما تطرحه من علامات استفهام.. وموارثها السلفية، التي بدأت بإمام السلفية، أحمد بن حنبل، قد رفضت « عقلانية المسلمين » ضمن رفضها « لعقلانية اليونان »!.. وجاءت الوهابية، محكومة بأوضاع بيئتها البدوية، فرفضت « التمدن » عامة، كجزء من رفضها ذلك « التمدن »

الغربي « الذي كان يتسلل إلى عالم الاسلام من تلك الثغرات التي فتحتها الغرب في جدار آل عثمان؟! ..

ولقد دفع الوهابية على هذا الدرب ، وأوغل بها في هذا السبيل خلطها الشديد بين ما هو « دنيا ، وما هو « دين » ، فلما لم « تميز » بينهما ، فحسبت أن تجديد « الدنيا » يتحقق بما يتجدد به « الدين » ، فدعت إلى « السلفية الدنيوية » كما دعت إلى « السلفية الدينية » ، وغفلت عن أن تجديد ثوابت الدين لا بد فيه من « الاتباع » دون « الابتداع » ، بينما تجديد متغيرات الدنيا لا بد فيه من « الابتداع » ، في اطار المقاصد الدينية والأطر العامة التي نزل بها الروح الأمين على الرسول ، عليه الصلاة والسلام... ولم تدرك الوهابية أن « الاتباع » هنا لا يثمر « التجديد » ، بل يؤدي إلى « الجمود »! ..

ولقد تحدث الإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] عن هذه السلبية في الدعوة الوهابية ، رغم اتفاقه معها في « السلفية الدينية » ، التي جعلته يدعو إلى « فهم الدين على طريقة سلف الأمة » ، قبل ظهور الخلاف ، والرجوع في كسب معارفه إلى ينابيعها الأولى...^(١) يتحدث الإمام محمد عبده عن قصور الوهابية على جبهة « العقلانية »

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٢ ص ٣١٨ . دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م .

و« التمدن » ، فيقول : « إنهم أضيق عطنا - [أفقا] - وأخرج صدىراً من المقلدين . فهم وإن أنكروا كثيراً من البدع ، ونحووا عن الدين كثيراً مما أضيف إليه وليس منه ، إلا أنهم يرون وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد ، والتقيد به ، بدون التفات إلى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين وإليها كانت الدعوة ولأجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم أولياء ، ولا للمدنية أحياء » (١) ؟! . . .



في هذه المواقع ، وعند هذه الحدود وقفت الوهابية على جبهة نضال أمتنا لاستعادة استقلالها الحضاري ، وبلورته ، في عصرنا الحديث . . .

لقد انتصرت « للسلفية الدينية » . . . و« للعروبة » . . لكنها تخلفت عن مستويات طموحات أمتنا الحضارية على جبهة « التمدن » ، عندما استبدلت - على هذه الجبهة - « سلفية الدين » « بمستقبلية الدنيا وتمدنها »! . . فوقفت صلاحيات فكريتها في « التمدن » عند حدود البيئة البدوية التي نشأت وتبلورت فيها ، وعجزت عن تلبية حاجات البيئات العربية الإسلامية المتحضرة ، ذات الفكر المركب والطور الحضاري المتقدم! . . .

(١) المصدر السابق . ج ٣ ص ٣١٤ .

- ٢ -

السُّنُوسِيَّة

تميزت نشأة إمام السنوسية محمد بن علي السنوسي [١٢٠٢ - ١٢٧٦ هـ - ١٧٨٧ - ١٨٥٩ م] عن نشأة محمد بن عبد الوهاب . . فلقد ولد السنوسي بقرية « الواسطة » بالقرب من « مستغانم » ، بمقاطعة « وهران » الجزائرية ، في بيئة عربية لا تغلب عليها البداوة . .

وكان طموحه إلى العلم والفروسية ملحوظاً منذ النشأة المبكرة ، فمنذ الصبا كان يقسم يومه إلى قسمين ، أحدهما لطلب العلم ، والثاني للفروسية والتدريب على القتال! . . وهو قد درس في « القرويين » ، بمدينة فاس المغربية ، و« الأزهر » ، بالقاهرة . . وانخرط في عدد من طرق التصوف . . وتلقى العلم عن عدد من شيوخ مكة والمدينة . .

وكان السنوسي مالكي المذهب في الفقه . . وليس بين الامام مالك بن أنس [٩٣ - ١٧٩ هـ - ٧١٢ - ٧٩٥ م] وبين

« العقلانية » ما بين أحمد بن حنبل والمنهج العقلي من خصام؟!... وفي بيئة غير عارية من سمات المدنية والتمدن كون السنوسي طريقته ، وشرع يث الدعوة ويصنع الدعاة .

● ولقد كانت سلفية السنوسية متميزة ، لذلك ، عن سلفية الوهابية . فهي تشاركها في الدعوة إلى فتح باب الاجتهاد لتجديد الدين ، وفي رفض فكرية السلطنة العثمانية ، لما أثقل إسلامها من خرافات ، وزوائد وبدع . لكن الطريقة السنوسية قد مزجت « الشريعة » بشيء من « التصوف » ، وخلطت « البرهان » « بالاشراق »!... فهي « بالشريعة والبرهان » تجد الدين ، عندما تعود إلى منابعه كي تفهم عقائده وشعائره وشرائعه . وهي « بالتصوف » تستعين على تربية النفس وتقويم السلوك وصقل الملكات وبسمو بالوجدان!... صنعت ذلك المزيج مع ميل ملحوظ إلى « الشريعة والبرهان »!...

ولقد أنجزت السنوسية على هذا الدرب إنجازاً عظيماً ، فهي قد صححت عقائد الذين انخرطوا فيها من الأتباع والمريدين ، وكثير منهم ، وخاصة في الصحراء المغربية ، كانت تشوب عقائدهم الاسلامية ، بل وشعائره عناصر وثنية وجاهلية عديدة!... وهي قد نشرت الاسلام بين أقوام أفارقة كثيرين كانوا وثنيين ، فقطعت الطريق على التبشير الاستعماري الذي كان يمهّد ، بالمسيحية . الأرض للنهب والاحتلال والاحتواء!... ولقد كان لها الفضل في صنع « الحزام الاسلامي » ، الممتد في وسط

افريقيا ، من شرقها إلى غربها ، وإقامة سلطنات وإمارات اسلامية
عدة حاربت الاستعمار الغربي وأعاقت سيطرته سنوات . .
وصنعت ذلك أيضاً عندما تصدت للاستعمارين الايطالي
والانجليزي على الجبهة الشمالية والشرقية ، وعندما أفلقت
السيطرة الفرنسية على بلاد الشمال الافريقي . . .

وكان هذا إنجازاً هاماً وإسهاماً بارزاً استعانت السنوسية في
صنعه « بسلفيتها المجددة » تلك التي واجهت بها خرافة عصر
الجمود وخطر المد الاستعماري على هوية الأمة واستقلالها
الحضاري .

● وعلى جبهة « العربية » - عربية « الدولة » و« الفكر »
و« الحضارة » - أسهمت السنوسية إسهاماً بارزاً وملحوظاً . . فهي
قد نشرت العربية مع نشرها الاسلام في أصقاع جديدة . . وهي قد
رفضت الاعتراف بشرعية التسلط العثماني على حكم الأمة
العربية ، عندما تبنت وأبرزت موقف فقهاء الاسلام من ضرورة
عروبة الخلافة وقرشيتها . . وفي كتاب السنوسي [الدرر السنية في
أخبار السلالة الإدريسية] يدافع عن هذا الشرط من شروط
الخلافة ، ويستشهد برأي أبي الحسن الماوردي [٣٦٤ - ٤٥٠ هـ
٩٧٤ - ١٠٥٨ م] ويرفض رأي الذين يشيعونها في غير العرب من
المسلمين ! . .

ثم إن السنوسية السياسية قد اتخذت من الدولة العثمانية
موقفاً يتراوح ما بين « الصمت الحذر » ، و« المراوغة » ، أو

« العداء »!.. فهي قد أزعجت طلائع المد الاستعماري الغربي على إفريقيا ، وأقلقت الاستعمار الفرنسي في المغرب العربي ، وخاصة في الجزائر ، حتى لقد كتب وزير الخارجية الفرنسي جابريل هانوتو G.Hanotaux [١٨٥٣ - ١٩٤٤ م] وهو يتحدث عن « المسألة الإسلامية » ، فعبّر عن انزعاجه من « كفاح » السنوسيين ضد الأوربيين ، و« كراهيتهم للمدنية » الأوربية!.. وصرح بأن موقفهم غير الودي من الدولة العثمانية ، ومقاطعتهم لها سببها ما بين هذه الدولة وبين أوروبا من علاقات!.. وعبّر عن مخاوفه من مقاومتهم للسيطرة الأوربية المسيحية الاستعمارية فقال : «... إن جراثيم الخطر لا تزال موجودة في ثنايا الفتوح وطن أفكار المقيهورين الذين أتعبتهم النكبات التي حاقت بهم ، ولكن لم تثبط همهم؟! »... ثم يستطرد هانوتو في الحديث عن خطر السنوسية على الاستعمار الفرنسي ونمطه الحضاري فيقول : « لقد أسس الشيخ السنوسي ، في جهة ليست بعيدة من الأصقاع التي تلي أملاكنا في الجزائر - [؟!] - مذهباً خطيراً ، له أشياع وأنصار... ومن مذهبهم التشدد في القواعد الدينية .. ولقد لبثوا زمناً مديداً لا يرتبطون بعلاقة ما مع الدولة العلية [العثمانية] بسبب ما بينها من العلاقات وبين الدول المسيحية [الاستعمارية الأوربية] -... وهم يطرحون حائل الدسائس التي أوقفت رجال بعثتنا عن كل عمل مفيد لصالحنا في إفريقيا الجنوبية؟! . فهناك ، في قرانا وبلداننا - [كذا؟!] - ترى درويشا فقيراً ، متدثراً بأرديته البيضاء ، المعلمة بخطوط سوداء ، يلهج لسانه

بذكر الله والصلاة على نبيه ، لا يلويه عن ذلك شيء . . وهذا الدرويش - الذي ينتقل من خيمة إلى خيمة ومن قرية إلى قرية ، راوياً حوادث الأقطاب الأولياء من مشايخ الاسلام - إنما يلذر في القلوب ، حيثما حل وأينما توجه ، بذور الحقد والضغينة علينا . . (١) ١٩ . . .

وعندما ضغطت الدول الأوروبية الاستعمارية على السلطان العثماني عبد الحميد [١٢٥٨ - ١٣٣٦ هـ - ١٨٤٢ - ١٩١٨ م] كي يوقف النشاط السنوسي ، استجاب لهذا الضغط - بعد تمنع وإبطاء - فاستدعى المهدي السنوسي [١٢٦٠ - ١٣٢٠ هـ - ١٨٤٤ - ١٩٠٢ م] ليقيم في الآستانة ، في « قصص ذهبي »! كالذي احتبس فيه ذلك السلطان جمال الدين الافغاني ، حول ذات التاريخ ١٩ . . ولكن المهدي السنوسي تخلص من هذا الفخ ، متلفاً . . بل ونقل مقره بعيداً في الصحراء الليبية ، فغادر « جغبوب » إلى « الكفرة » فلما زاد الخطر واقترب ، انتقل من « الكفرة » إلى « فرو » بالسودان الأوسط ١٩ . .

ذلك أن السنوسية كانت تدرك أن الضعف العثماني قد حول الدولة العثمانية إلى جدار مليء بالثغرات التي يتسلل من خلالها نفوذ الغرب الاستعماري كي يلتهم ديار العروبة والاسلام . . حتى لقد غدا « الترك - كما يقول أحمد الشريف السنوسي - مقدمة

(١) [الاسلام والرشد على متقدميه] ص ١٨ ، ١٩ . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م .

النصارى - [أي المستعمرين الأوربيين] - ما دخلوا محلاً إلا ودخله النصارى! .. وحتى ليقول المهدي السنوسي : « الترك والنصارى ، إنني أقاتلهم معاً » .

فالسنوسيون ، بموقفهم مع العربية ، ومع الاسلام العربي ، وبعدهم لأعدائهما ، أوربيين كان هؤلاء الأعداء أو أتراكاً عثمانيين ... وأيضاً ، بما أعادوا وبعثوا من فروسية عربية في الخلق والقتال ، وبما انحازوا إليه من ضرورة عروبة الخلافة وقرشيتها ، كانوا أصحاب إسهام عظيم على هذه الجبهة من جبهات الاستقلال الحضاري لأمتنا العربية الاسلامية . .

● وإزاء قسمة « التمدن » ، أبدعت السنوسية نموذجاً متميزاً يجتذب الأنظار ويدعو البصائر إلى التأمل العميق . . فالسنوسي كان صاحب نظر في العلوم الطبيعية ، واقتناء لأدواتها ، إلى جانب تبخره في علوم الدين واجتهاده فيها . . وأمام الخطر الاستعماري الشامل والمحقق والمهدد لكيان الأمة ، أدرك الرجل أن لا بد من « المراقبة » ، بما عناه هذا النظام في تاريخ الاسلام من تنظيم لطاقات الأمة وحشد لها في وحدات مقاومة متراصة تصدى ، « بالبناء وبالقتال » ، لخطر الأعداء . . فكانت فكرة « الزاوية » السنوسية ، كمؤسسة متكاملة لصنع الرجال ، دينياً ودنيوياً ، وتنمية المجتمع ، ومجاهدة الأعداء ، ونشر العروبة والاسلام! . . كانت « الرباط » الاسلامي الحديث ، الذي يبعث ويجدد روح « الرباط » و« المراقبة » الاسلامية الأولى ، تلك

التي قال عنها الرسول ، صلى الله عليه وسلم : « رباط يوم في سبيل الله خير من الدنيا وما فيها! »^(١) . . . والتي قامت عليها وباسمها دولة جددت الاسلام بالمغرب حيناً من الدهر ، هي دولة « المرابطين » [٤٤٨ - ٥٤١ هـ - ١٠٥٦ - ١١٤٦ م] . . .

كانت « الزاوية » السنوسية هي : مؤسسة الحكومة - [الطريقة] - . . . ومزرعة الدولة . . . ونموذج المجتمع الجديد الموعود . . . فغير المسجد ، نجد فيها : منزلاً لقائدها - [المقدم] - وللوكيل ، وللشيخ . . . وفيها بيوت للضيوف وعابري السبيل ، وللفقراء الذين لا مأوى لهم ، وفيها مساكن للخدم ، ومخازن للمؤن ، واصطبل ، ومتجر ، وفرن ، وسوق . . . وحول هذه المباني « العامة » توجد المساكن الخاصة بالقبائل التي تقوم « الزاوية » في منطقتهم ، لتطويرهم وقيادتهم . . .

« وللزاوية » أرض زراعية خاصة بها ، وآبار جوفية ، وصهاريج لحفظ المياه . . . وأرضها وحدائقها تزرع جماعياً ، تعمل فيها القبائل ، بلا أجر ، يوم الخميس من كل أسبوع^١ . . . كما تتدرب فيها يوم الجمعة من كل أسبوع على الفروسية والقتال! . . . ومحصول أرض الزاوية ينفق على احتياجات فقرائها ، وضيوفها ، غذاء وكساء وتعليماً وعلاجاً وزواجاً ، وما بقي يذهب لمقر الطريقة الرئيسي . . .

(١) رواه : البخاري ومسلم والنسائي وابن ماجه والدارمي وابن حنبل .

و«مقدم» الزاوية هو ممثل شيخ الطريقة ، وقائد قبائلها في
الجهاد! .. و«الوكيل» هو المشرف على الزراعة وشؤون الإدارة
والاقتصاد.. أما «الشيخ» فإنه يتولى التعليم وشؤون الزواج ...
ومن هؤلاء الثلاثة ومن رؤساء القبائل المحيطة «بالزاوية» يتكون
مجلس إدارتها ..

تلك هي «الزاوية» السنوسية : أداة التنمية المتميزة ، التي
صاغتها البيئة ، والتي جعل منها الخطر الاستعماري قلعة للذب
عن العروبة والاسلام والجهاد في سبيل الله! .. ولقد وصفها
السنوسي فقال : «إن الأرض تبتهج من حولها بأنواع الأشجار ،
ويكثر بها السكان لكثرة الثمار ، وتتشرب فيها العمارة ، وتوسع
الإدارة .. والعاملون فيها ، بالزراعة والحرف ، هم السابقون
عند الله للعافين على الأوراد والأوراق والمسابع! » ..

لقد صاغت بيئة «الزاوية» ، وحدد الخطر المحقق بأهلها
الصورة والحدود التي جاء عليها هذا النموذج السنوسي في
«التمسدين» .. وهو وإن لم يكن النموذج الأصلح لبيئات أكثر
تطوراً ، إلا أنه قد كان ، في واقعه وظروفه ، إنجازاً عبقرياً على
درب التمايز ، والاستقلال الحضاري^(١) ..

(١) انظر عن السنوسية : د. أحمد صدقي الدجاني [الحركة السنوسية] طبعة بيروت
سنة ١٩٦٧م. وشكيب اربلان [حاضرمالعالم الاسلامي] طبعة بيروت سنة
١٩٧١م. ود. محمد عمارة [العرب والتحلي] طبعة الكويت سنة ١٩٨٠م .

- ٣ -

المهديّة

في جزيرة « ليب » ، على بعد خمسة عشر كيلو متراً من
« دنقلة » ، بالسودان ، ولد مؤسس « المهديّة » - « المهدي » -
محمد أحمد [١٢٦٠ - ١٣٠٢ هـ - ١٨٤٤ - ١٨٨٥ م] في أسرة
فقيرة ، قعدت بها إمكانياتها الفقيرة عن أن ترسله إلى الأزهر
الشريف كي يتعلم فيه ، فاحترف النجارة ، لكنه حصل علم
« الفقهاء الفقراء » المحليين ! . . . ومارس التعليم . . . ثم اتجه إلى
التصوّف ، فزهد ، وتنسك ، حتى ذاعت شهرته ، وعلا نجمه ،
وأصبح ، في « الطريقة السمانية » ، خليفة له « راية »
و« مريدون » ! . . . ثم أصبح شيخاً لهذه الطريقة سنة ١٢٩٧ هـ -
١٨٨٠ م . . .

وكان لمحمد أحمد طموح إلى الإصلاح العام للمجتمع ،
والى بناء مجتمع على غرار مجتمع الرسول ، صلى الله عليه
وسلم ، في صدر الإسلام . . . ولقد استعان على ذلك الإصلاح
بالفقهاء والحكام ، لكنهم خذلوه ، فاتجه إلى عامة الناس ! ؟ . . .

وفي الأول من شعبان سنة ١٢٩٨هـ ٢٩ يونيو سنة ١٨٨١م أعلن محمد أحمد على الناس أنه «المهدي»، وأن الرسول، صلى الله عليه وسلم، قد جاءه في الرؤيا، وكلفه «بالمهدية».. ودعا الناس إلى الايمان به «مهدياً» وإلى الهجرة إليه، والجهاد معه لإقامة الدين، وتحرير البلاد من الأتراك والأجانب، وإنقاذ ديار الاسلام قاطبة «من غانة إلى فرغانة»^(١)..!



كانت مهمة التجديد واليقظة والتحرير بالسودان أكثر صعوبة منها في غيره من البلاد... فوحدة الشعب لم تتبلور بعد، والتفتت الإداري والتمزق القبلي يثقلان الخطو نحو بلوغها... والفقهاء قد تحولوا إلى أتباع للحكام، يبررون مظالمهم، ويحكمون قبضتهم على العقول والقلوب.. والمتصوفة قد استقطبوا عامة الناس إلى «أقطابهم»! واقتسموهم في «طرقهم»!، وأشاعوا في حياتهم الخرافة التي قتلت فيهم الطموح وأماتت منهم الطاقات وعطلت لهم العقول!؟..

(١) «غانة»: مدينة عربية اسلامية، في أقصى جنوب المغرب العربي.. و«فرغانة»: مدينة اسلامية، في بلاد ما وراء النهر، متاخمة لبلاد التركستان التي تمثل الآن إحدى الجمهوريات الاسلامية في الاتحاد السوفياتي... والعبارة تعني: من مغرب عالم الاسلام إلى مشرقه... انظر: صفى الدين البندادي مرصع الاطلاع على أسماء الامكنة والبساع [تحقيق: علي البيجاوي. طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م].

وأمام هذه المهمة الصعبة وقف محمد أحمد... فبلغت به
المعاناة حد تمثل الأسطورة - « المهديّة ». رؤية منام ، بل
ويقظة!.. وغدت هذه الأسطورة البوتقة الأفضل في صهر الأمة
وتوحيد الجماعة واستنفارها للجهاد خلف مهديها للتجديد
والتحريّر والإصلاح!...



● ولقد واكبت المهديّة صعود نجم « الثورة العربية » ضد
الخدويّ توفيق [١٢٦٨ - ١٣٠٩ هـ - ١٨٥٢ - ١٨٩٢ م] والتدخل
الأوروبي الاستعماري في مصر... وكان هذا التدخل ، الذي
تسلل إلى بلادنا من الثغرات التي صنعها عجز الأتراك
العثمانيين ، قد جعل السودانين ، بقيادة « المهدي » ، يرون في
هذا الثالث ، المكون من : الأوروبيين... والأتراك...
والحكومة الخديوية : عدواً واحداً وبلاءاً متحداً!...

فبعد معاهدة لندن سنة ١٢٥٦ هـ - ١٨٤٠ م ، التي قننت
اختراق تجربة مصر المستقلة من قبل أوروبا والعثمانيين ، زاد
النفوذ الأجنبي في مصر ، وخاصة زمن حكم الخديوي سعيد
[١٢٧٠ - ١٢٧٩ هـ - ١٨٥٤ - ١٨٦٣ م] والخدوي اسماعيل
[١٢٧٩ - ١٢٩٦ هـ - ١٨٦٣ - ١٨٧٩ م].. وبصورة أكبر عندما
تولى الحكم الخديوي توفيق [١٢٩٦ هـ - ١٨٧٩ م].. وانعكس
ذلك على السودان ، الذي كانت إدارته للحكومة الخديوية

المصرية ، حتى بلغ الأمر حد تعيين العديد من الأوربيين حكاماً على أقاليم السودان ، ليحكموه باسم الخديوي! .. ففي « بجر الغزال » حكم الايطالي « جيسي » ، ثم خلفه الانجليزي « لبتون بك »! .. وفي « دارفور » حكم النمساوي « سلاطين »! .. وفي « كوي » حكم « أميليانى »! .. وفي « الفاشر » حكم « مسيداليا »! .. وفي « لادو » حكم الألماني « ستزر »! .. وفي « فاشوده » حكم النمساوي « ارنست مانرو »! ..

وكان السودانيون يسمون الحكم الخديوي بالحكم التركي ، ويصفون حكامهم بالأتراك! .. وزادت مبررات هذا الوصف عندما انحاز الخديوي توفيق إلى الغرب والأتراك ضد الثورة العرابية! ..

وكانت المظالم الاجتماعية لهذا الحكم « التركي » قد بلغت في السودان وبأهله حد المأساة! ..

وأمام هذا العندو كان رد فعل « المهدية » المعادي للأتراك .. فهم « كفرة » ، لا بد من جهادهم ، وهم أعداء ، لا بد من « مغايرتهم » ، حتى في الزي والعادات والتقاليد ، ولا سبيل للتعامل معهم إلا السيف! ..

يقول « المهدي » لأتباعه ، في أحاديثه ومنشوراته ، معبراً عن ما نراه : « قسمة عربية ، معادية للسيطرة التركية » .. يقول : « اتركوا كل ما يؤدي إلى التشبه بالترك الكفرة ، كما قال الله تعالى

في الحديث القدسي : [قل لعبادي ، المتسوجهين إليّ ، لا يدخلون مداخل أعدائي ، ولا يلبسون ملابس أعدائي ، فيكونون هم أعدائي ، كما هم أعدائي ..] . فكل الذي يكون من علاماتهم ولياساتهم فاتركوه! .. (١) .

وهو يحدثهم عن أن رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، قد أمره بذلك ، وحرّضه عليه ، فعداء الترك واحد من « المهام المهدية » ، فيقول لأتباعه : « لقد حرّضني سيد الوجود ، صلى الله عليه وسلم ، على قتال الترك وجهادهم . . لقد أمرنا النبي أمراً صريحاً بقتال الترك ، وأخبرنا بأنهم كفار ، لمخالفتهم أمر الرسول باتباعنا ، ولإرادتهم إطفاء نور الله تعالى الذي أراد به إظهار عدله . . ولقد أعلمني الرسول أن الترك لا تطهرهم المواعظ ، بل لا يطهرهم إلا السيف ، إلا من تداركه الله بلطفه . . » (٢) .

وهو يذكرهم بظلم الترك وعسفهم فيقول : « إن الترك قد وضعوا الجزية في رقابكم ، مع سائر المسلمين . . وكانوا يسحبون رجالكم ، ويسجنونهم في القيود ، ويأسرون نساءكم وأولادكم ، ويقتلون النفس التي حرم الله بغير حقها ، وكل ذلك

(١) [منشورات المهدية] ص ١٦٦ . تحقيق : د. محمد إبراهيم أبو سليم . طبعة

بيروت سنة ١٩٦٩م .

(٢) المصدر السابق . ص ٧٤ ، ٣١١ ، ٣١٢ ، ٣٣٢ .

لأجل الجزية التي لم يأمر الله بها ولا رسوله .. فلم يرحموا
صغيركم ولم يوقروا كبيركم! ..» (١) .

فشحن قومه بشحنة قومية ، عندما استتفر فيهم روح
« المغامرة » للأتراك .. وكان هذا إسهاماً « للمهدية » على درب
التمايز القومي عن الأتراك العثمانيين ..



● وأمام « الفكرية » التي بلغت بها « طرق » التصوف
والمُتصوفة قمة الخرافة والشعوذة ، كانت دعوة « المهدية » إلى
سلفية تحرر العقل من هذه القيود والأغلال التي عطلت طاقات
الفكر الاسلامي ، وتكشف عن هذا الفكر الركام الذي أفقده
معالمة الحقيقة .. فدعت « المهدية » إلى العودة للمنباع ،
وإسقاط التفسيرات التي جاءت بنت زمانها وظروفها ، بعد أن مر
الزمان وتغيرت الظروف ... فالمتقدمون رجال « فكروا »
لعصورهم ، ونحن رجال « نفكر » ، في إطار الأصول ،
لعصرنا ... ولقد حدث « المهدي » أنصاره ، وحاوّر مجادليه
فقال لهم : « لا تعرضوا لي بنصوصكم وعلومكم عن
المتقدمين ، فلكل وقت ومقام حال ، ولكل زمان وأوان رجال .. »
ولقد كانت الآيات تنسخ ، في زمن النبي ، على حسب مصالح
الخلق ، وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب

(١) المصدر السابق ص ٤١ ، ٤٢ .

المصالح .. نحن نقفوا آثار من سلف من المهتدين السالفين ،
على نهج محمد ، صلى الله عليه وسلم ... فاتبعوا ، أجباني ،
كلام الله في القرآن ، ولا تتبعوا ترهات فايت الزمان! . وقد
بايعتموني على أن لا تشركوا بالله شيئاً...^(١) .

لقد عادت « المهدية » ، على الجبهة الفكرية ، لتستلهم
المنابع الأولى .. فالمهدي : خليفة الرسول ، وخلفاؤه هم خلفاء
الراشدين الأربعة .. وهم قد تخطوا بذلك تجارب الأمة المأساوية
التي مزقت الشمل وأفقدت حضارتنا الاستقلال ... وعلى الجبهة
الفكرية ألغت « المهدية » تراث المذاهب الفقهية - أو حولته إلى
« تراث تاريخي » - وقَوَّنَ « المهدي » للشعب أحكاماً فقهية لم
تلتزم بمذهب فقهي واحد - وإن وضح فيها أثر المذهب الشافعي
أكثر من غيره ... كما ألغت « الطرق الصوفية » وتراثها
الخرافي ... وعادت تستلهم الكتاب والسنة ، وتعلي من قدر
« المصلحة » في تفسيرها لنصوصهما المتعلقة بأمور الدنيا ،
وتسلك سبيل الاجتهاد إلى هذه السلفية المجددة ...

وكان هذا إسهاماً لا ينكر على درب الاستقلال الحضاري
للأمة ...



● وعلى جبهة « التمدن » ، وجدت « المهدية » في

(١) المصبر السابق . ص ٢٨٨ ، ٣١ .

« جماعية الفكر الاجتماعي للإسلام » : الفكر النظري الذي يلي احتياجات المجتمع السوداني ، القبلي والبسيط ، والذي لم تميز فيه بعد الطبقات تمايزاً حاداً وراسخاً وعريقاً . كما وجدت فيها العلاج الثوري الناجع للمظالم الاجتماعية التي رزح الناس تحت نيرها واکتووا بنارها قروناً تطاول عليها الأمداء . .

لقد انحاز الحكام والفقهاء إلى صف أعداء « المهديّة » ، ومعهم المستضعون بالظلم الاجتماعي الذي ساد قبل الثورة . . أما أتباع « المهدي » وأنصاره فإن أغليبتهم الساحقة قد تألفت من العامة والفقراء والأعراب ، الذين حرّموا من الثروة ، ومن العلم معاً ! . . و « المهدي » قد استنفر جماهيره إلى الجهاد بالجنة الموعودة ، وهباً لهم سبل العيش وأدوات الجهاد بالجماعية الإسلامية التي أقامها لهم في الثروات والأموال والاقتصاد . .

وعندما كان خصوم « المهديّة » يعيرون عليها فقر أتباعها في المال والتعليم ، كان « المهدي » يفاخر ويفخر على هؤلاء الخصوم بهذا الفقر؟! فيراه شرفاً يسلكه هو وأتباعه في سلك السلف الصالح . . فيقول : « إن أتباع الرسل كانوا هم الضعفاء والجهلاء . . أما الملوك والأغنياء وأهل الترفه فلم يتبعوهم إلا بعد أن خربوا ديارهم وقتلوا أشرفهم وملكوهم بالقهر ، كما قال تعالى ، حاكياً عن قوم نوح : [وما نراك اتبعك إلا الذين هم أراذلنا بادي الرأي]^(١) . . وقال تعالى : [وما أرسلنا في قرية من

(١) هود : ٢٧ .

نذير إلا قال مترفوها : إنا بما أرسلتم به كافرون . وقالوا : نحن أكثر أموالاً وأولاداً وما نحن بمعذبين [(١)] . ولقد قال أهل الغنى والطغیان عن أتباع نبينا : إنهم الأجلاف الأعراب ، عراة الأجساد ، جياع الأكباد . فلم ينفعهم غناهم ، بل ضربت عليهم الذلة والمسكنة . وجعلهم الله غنيمة الضعفاء الأعراب الذين كانوا يستهزئون بهم . . وكذلك نرجو الله أن يكون الأغنياء ، ومن وراءهم ، غنيمة للبقارة والجهلاء والأعراب ! . (٢)

ويرد « المهدي » على خصومه ، من الأثرياء ، والفقهاء المدافعين عن الأثرياء ، بحجة أنه قد كان في صحابة رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، من كانوا أغنياء ، يملكون أسباب الثروة ، يرد « المهدي » على خصومه هؤلاء ، ويناقش شبهتهم ، فيقول : « . . . إن الصحابة الذين باشروا الأسباب (٣) ، لم يدخلوا فيها إلا بعد الخروج عن كل شيء ، حتى تمكن نور الإيمان في قلوبهم ومن كان عنده منهم أسباب فهي إنما كانت في أيديهم ، لا في قلوبهم وكانوا عليها كالوكلاء ، ينفقونها حسب أوامر موكلهم ومولاهم ، ولذا قال لهم ربهم : [وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه] (٤) ولم يقل : وأنفقوا مما

(١) سبأ : ٣٤ - ٣٥ .

(٢) [مشورات المهدي] ص ٣١٣ ، ٣١٤ .

(٣) الأسباب : تقارب ما نسميه اليوم « رأس المال » الذي يستثمر .

(٤) الحديد : ٧ .

ملكتموه!.. وقال صلى الله عليه وسلم : آخر أصحابي دخولاً الجنة : عبد الرحمن بن عوف ، لمكان غناه.. وهو أول من يدخل الجنة من أغنياء أمتي!؟»^(١).

وانطلاقاً من هذا الفكر الاسلامي المنحاز إلى الجماعية ، واستجابة لضرورات المجتمع السوداني وطابعه ، أقام « المهدي » التجربة الاجتماعية المتميزة عن التطبيقات العثمانية والمملوكية ، وعن تطبيقات الحضارة الأوربية في الأموال والاقتصاد... ففي البيعة له « بالمهدية » ، كان المبائعون يعطونه أنفسهم وأموالهم.. وهو هنا الرمز والتجسيد للجماعة و« للدولة »!.. وفي الأرض الزراعية ، وقف بالملكية عند الحد الذي يستطيع الانسان المالك أن يزرعه.. وما زاد على ذلك « يعطيه لأخيه المؤمن المحتاج ».. أما الدكاكين ، والوكالات التجارية ، والقيصريات ، والمعاصر والطواحين ، ومواني السفن - [المشارع] - والحدائق .. الخ .. الخ.. فلقد اعتبرت ، كالفيء ، مصالح عامة ، فهي للمجاهدين والمساكين!..

وفي هذا التنظيم الاجتماعي الجماعي ، تقرررت للإنسان المقادير الكافلة سد ماله من احتياجات ضرورية ، دون ما زاد عن الضرورات.. « فمن انضم للجهاد قلله ضرورته ، والزائد على الضرورة ، إنما هو على العبد ، لاله !.. ومصالح المخلوق كلها

(١) [منشورات المهديّة] ص ٣٣ ، ٣٤ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٢٦٧ .

متعلقة ببيت المال!..» كما يقول «المهدي»^(١)...

هكذا أبدعت «المهدية» في «التمدن» وفي ميدانه الاجتماعي خاصة ، أمراً متميزاً ، استلهمت فيه جماعية الاسلام ، واستجابت به لضرورات المجتمع ومصلحه .

أما في الميدان السياسي « للتمدن » فلقد كانت « المهدية » إبداعاً يستلهم للأسطورة التراثية التي جعلت من « المهدي » ذلك البطل الاسطوري الذي تعده السماء ليتشل المجتمع من أزمته ويخلصه من مأزقه ، فيملأ الأرض عدلاً بعد أن امتلأت بالجور والفساد!...٨.



هذا عن دعوات التجديد الديني السلفية : « الوهابية » ..
و« السنوسية » .. و« المهدية » .. ومدى إسهام تجديدها السلفي في الاقتراب من مطلب أمتنا في « الاستقلال الحضاري » ..

وإذا كانت هذه الدعوات وحركاتها قد منعتها « بداوة البيئة » من أن تولي « التمدن » ما يجعله النموذج الصالح للتعميم ، والوافي باحتياجات النهضة الكفيلة بمواجهة الغزوة الأوربية المسلحة بحضارتها الحديثة .. فإن هناك « فصيلة » أخرى من فصائل التجديد الديني قد برئت دعوتها من هذه الثغرات

(١) المصدر السابق . ص ٢٢٨ ، ٢٤٥ ، ١٦٤ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٦٨ ، ٢٧١ .

والسليبات ، وهي مدرسة [الجامعة الاسلامية] ، التي تبلورت
من حول جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ -
١٧٩٧ م] والإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ -
١٩٠٥ م] وعبد الرحمن الكواكبي [١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ - ١٨٥٤ -
١٩٠٢ م] وعبد الحميد بن باديس [١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ - ١٨٨٧ -
١٩٤٠ م] . . . فتيار [الجامعة الاسلامية] هذا قد استفاد من
تجارب أمتنا في هذا الميدان . . . ولذلك وجدنا عنده :

أ- السلفية، في الدين ، تجسده . . والعقلانية أداة في هذا
التجديد . .

ب- والعروبة في القومية . . على أسس حضارية ، غير عرقية . .

ج- والموازنة بين الخصوصية الحضارية ، وبين الاستفادة من
الحضارات الأخرى . .

د- والنظرة المستقبلية المستنيرة في « التمدن » . .

هـ- والموازنة بين « الخصوصية القومية » للعرب ، وبين « الرابطة
الاسلامية » الجامعة لقوميات أمة الاسلام . .

ففي فكر أعلام هذا التيار- الذي لم تقم بعد التجربة التي
تجسده- تكتمل العناصر الأولية والضرورية لمشروع الاستقلال
الحضاري لأمتنا العربية الاسلامية! . . .

النهضة المصرية والاستقلال الحضاري

الأمر الذي لا شك فيه أن النهضة المصرية ، التي قادها محمد علي باشا الكبير [١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ - ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م] هي التي دخلت بعالمنا العربي وشرقنا الاسلامي إلى رحاب عصر اليقظة والبعث والإحياء . . العصر الحديث! . .

لقد تطلعت مصر إلى هذه النهضة على عهد حكم علي بك الكبير [١١٤٠ - ١١٨٧ هـ - ١٧٢٨ - ١٧٧٣ م] . . ثم جاءت الحملة الفرنسية [١٢١٣ هـ - ١٧٩٨ م] لتنبه الأذهان بواسطة الخطر القادم في ركاب الفوز الاستعماري ، ولتلعب دور « الماس الكهربائي » ، الذي لم يصعق ضحيته فيميتها ، ولم يكن المصدر الحقيقي ليقظتها ومبث حياتها ، وإنما كان « المنبه » لها كي تستيقظ ، فتعي العصر ، وتدخل فيما يدخل فيه الأحياء المعاصرون! . . . ولقد تجسد هذا الأثر في كلمات شيخ الأزهر ، الذي خالط علماء الحملة الفرنسية ، الشيخ حسن المطار [١١٨٠ - ١٢٥٠ هـ - ١٧٦٦ - ١٨٣٥ م] التي تقول : « إن

بلادنا لا بد أن تتغير ، ويتجدد فيها من العلوم والمعارف ما ليس فيها؟!... ثم جاءت التجربة الإصلاحية التي قادها محمد علي لتضع أمنية الشيخ العطار في الممارسة والتطبيق!..

صحيح أن دعوات دينية سلفية قد سبقت النهضة المصرية هذه في بلادنا العربية ، وحاولت التصدي لخطر « التخلف الذاتي القديم » ، الموروث عن العصر « المملوكي - العثماني » ، والذي يشل خطو الأمة ويكبل عقلها ، فيحول بينها وبين النهوض... ولخطر « التقدم الغربي الحديث » ، الذي جاء في ركاب الغزوة الأوربية الحديثة ، يريد نهب خيرات الأرض ، واحتلال مواقعها لاستراتيجية ، وتأييد ذلك وتكريسه بفسخ شخصيتها القومية المتميزة ، وسلخها عن قسَمات حضارتها العربية الإسلامية الخاصة بها ..

لكن هذه الدعوات الدينية السلفية ، التي سبقت النهضة المصرية في الزمن ، أو واكبتها ، قد سلكت طريقاً متميزاً عن ذلك الذي سلكه محمد علي وهو يسعى ، بمصر ، في طريق النهضة والإصلاح ..

● في الوهابية « ، مثلاً ، قد كانت لها الريادة ، من حيث الزمن المبكر والتوقيت الذي سبق النهضة المصرية بأكثر من نصف قرن .. فلقد تبلورت - كما قدمنا - حول داعيتها محمد بن عبد الوهاب [١١١٥ - ١٢٠٦ هـ - ١٧٠٣ - ١٧٩٢ م] في « نجد » بشبه الجزيرة العربية ، وأقامت « دولتها » منذ أن تحالف ابن عبد الوهاب

مع أمير « الدرعية » محمد بن سعود [١١٥٨هـ - ١٧٤٥م] ..

● أما « السنوسية » ، فإنها عاصرت نهضة محمد علي ..
ثم استمرت بعدها .. فهي قد تبلورت - كما سبق وأشرنا - حول
داعيتها ومؤسسها محمد بن علي السنوسي [١٢٠٢ - ١٢٧٦هـ -
١٧٨٧ - ١٨٥٩ م] .. وأقامت « زواياها » ، وكونت قاداتها
ومريديها ، وانجزت أعظم انجازاتها خلال القرن التاسع عشر
والعقود الأولى من القرن العشرين ..

لكن ... لا السبق التاريخي ، الذي كان « للوهابية » على
نهضة محمد علي ... ولا الاستمرارية التي تحققت
« للسنوسية » بعد حصار أوروبا والعثمانيين لنهضة مصر الحديثة ،
يمكن أن يعقد الواء ريادة الشرق إلى عصر النهضة والإحياء لهذه
الدعوات ... وإنما يظل لواء هذه الريادة معقوداً لمصر ، فهي
التي دخلت بآمتها العربية ، بل وبعالمنا الاسلامي إلى رحاب
العصر الحديث ، وخطت لهما معالم اليقظة والتنوير ...

أما سبب هذه الريادة ، فهو ما تميزت به وامتازت تلك
النهضة عن تلك الحركات التجديدية الدينية السلفية من خصائص
ومميزات ... وفي مقدمتها :

أ - أن هذه النهضة المصرية قد نشأت وتبلورت في مجتمع
متحضر نسبياً ، وفي مناخ يأتي ، بمقاييس التمدن والتحضر ، في
طليعة دول الوطن العربي وأقاليم عالم الإسلام ... « فالدولة » - بل

والدولة المركزية القوية - لها في مصر أطول عمر في تاريخ
« الدولة » على الإطلاق !..

والطبقات الاجتماعية متبلورة إلى حد كبير... والمواريث
الفكرية قد تجاوزت « التبسيط » إلى « التركيب »... والأزهر -
رغم ما شابه من جمود العصور الوسطى - قد حفظ شعلة العلم
والتعليم موقدة ومضيئة في ليل العصر « المملوكي - العثماني »
البهيم والطويل !..

والوضع القائد لمصر - كمركز خلافة أو سلطنة - أو
التميز ، على الأقل - كولاية تتمتع بالاستقلال الذاتي - قد ثبت ،
وفرض نفسه ، وأحدث آثاره على وضع البلاد وعلاقاتها بأقاليم
الدولة الإسلامية وولاياتها منذ أن استقل بها الطولونيون ، في عهد
مؤسس دولتهم أحمد بن طولون [٢٢٠ - ٢٧٠ هـ - ٨٣٥ - ٨٨٤ م]
وألحقوا بها أقاليم أخرى في المشرق العربي ..

فلم تكن مصر : « نجد الصحراء » !... ولا هي كانت :
« الصحراء الليبية » !..

ب - كما تميزت هذه النهضة المصرية ، التي قادها محمد
علي باشا ، بكونها حركة « إصلاح مدني » ، قادها « مصلحون
مدنيون » ، ونهضت بأعبائها كوكبة من المثقفين والعلماء والقادة
والمبدراء الذين تميزوا عن « المصلحين الدينيين » ، والذين لم
يتقدموا إلى الأمة « كفقهاء وعلماء دين ».. فالمنطلقات للإصلاح

كانت « مدنية » .. والمعايير في هذا الإصلاح كانت « مصلحة الأمة » ... والموقف من الدين ، في هذه التجربة ، قد تمثل في :

● تجنب الاصطدام « بممثليه » ، الذين رفضوا « الإصلاح المدني » ، أو تحفظوا إزاءه .. مع تركهم لعالمهم ، وترك عالمهم لهم ، يعيشون فيه ويفكرون له ، على نحو ما كان الحال قبل عصر النهضة والإصلاح ! ..

● وتجنب أن يأتي « الإصلاح المدني » - الذي سعت إليه التجربة ، وطبقته - ماساً بشيء من المسلمات الدينية التي أجمع الناس على قدسيته ، أو منكرراً لأمر من الأمور التي عرفت من الدين بالضرورة ، أو مصطلحاً بتصور من التصورات التي اكتسبت قداسة الدين ، وذلك حتى لا تتاح الفرصة لأعداء الإصلاح ، من علماء الدين ، لاستنفار العامة ضد هذا الإصلاح ! ..

ولم يكن موقف محمد علي هذا من الدين وعلمائه اختياراً فكرياً حراً .. فهو لم يعتمد على الاسلام في نهضته الإصلاحية ، ولم يؤسس هذه النهضة على التجديد الإسلامي والاسلام المتجدد ، لا لأنه ضد الاسلام ، وضد أن ينهض الدين بدور الأساس ، والحافز في النهضة ، على نحو ما صنع « العلمانيون » في النهضة الأوروبية ، وإنما الذي حكم موقف محمد علي هذا ، وحذله « المصلحة المدنية » ، لا « السلفية الدينية » معياراً وإطاراً للإصلاح هو :

١ - أن الرجل لم يكن من علماء الدين . . وفاقده الشيء لا يعطيه ! . . ثم إنه هو الذي بدأ الإصلاح وقاده ، ولم يكن « سيفاً » بيد « العمامة » كما كان حال ابن سعود مع ابن عبد الوهاب ! . .

٢ - أن صورة القيادات الدينية قبيل عصره ، وفي السنوات الأولى من حكمه على وجه الخصوص ، لم تكن - في جملتها وأغليتها - لتفرض الاحترام على من هو في مثل طموح هذا الرجل ! . . فالكثيرون من شيوخ الأزهر كانوا قد شغلتهم عائلاتهم المالية من « دوائر الالتزام » و « نظارات الأوقاف » ، حتى غدوا رجال دنيا ، إن لم نقل طلاب ترف دنيوي ، يقتربون في سبيل تحصيله ما لا يليق بعلماء الدين ، فضلاً عن من يتصلدى منهم لقيادة الإصلاح ! . . وفي وصف الجبرتي [١١٦٧ - ١٢٣٧ هـ - ١٧٥٤ - ١٨٢٢ م] لحالهم هذا يقول - وهو الشيخ في الدين . . وفي التاريخ الصادق ! - : « إنهم افتتنوا بالدنيا ، وهجروا المسائل ومدارسة العلم إلا بمقدار حفظ الناموس ، مع ترك العمل بالكلية ، وصار بيت أحدهم مثل بيت أحد أمراء المماليك ، واتخذوا الخدم والمقدمين والأعوان ، وأجروا الحبس والتعذيب والضرب ، وصار دينهم واجتماعهم ذكر الأمور الدنيوية ، والحصص ، والالتزام ، وحساب الميري ، والقائض ، والمضاف ، والرماية ، والمرافعات والمراسلات . . . زيادة عما هو بينهم من التنافر والتحاسد

والتحاقد على الرياسة والتفاقم والتكالب على سفاسف الأمور ، وحفظ الأنفس على الأشياء الواهية؟^(١) .

٣ - وحتى الرجل الذي تميز عن هؤلاء العلماء والشيخ بالتورية ، والارتباط بالجماهير ، وهو السيد عمر مكرم [١١٦٨ - ١٢٣٧ هـ ١٧٥٥ - ١٨٢٢ م] كان حاله وحال محمد علي باشا على نحو يجعل التعاون بينهما شبه مستحيل ، فطموحهما معاً كان بلا حدود ، الأمر الذي جعل صدامهما يأتي مبكراً جداً . . . فلما خذل الشيخ زميلهم السيد عمر ، وباعوه « بالجرايات » ونظارات الأوقاف ، مال هو الآخر إلى نصرة المماليك ، كشركاء في « لعبة السلطة » ، كي يحول دون انفراد محمد علي بها ، فحدثت المفارقة العجيبة عندما انتصر الشيخ الثائر لأركان النظام الظالم القديم - وهو الذي سبق له وقاد الأمة ضد هذا النظام القديم؟ . . فكان أن تخلص منه محمد علي بقرارات وافق عليها « العلماء » ، و« محاضره » تطوع بتزييفها هؤلاء العلماء^(٢) . .

٤ - والفكرية المحافظة والجامدة التي كان عليها هؤلاء الشيخ . .

(١) [عجائب الآثار في التراجم والأخبار] ج ٧ ص ١٤ ، ١٥ . طبعة القاهرة سنة

١٩٥٨ م .

(٢) المصدر السابق - ج ٧ ص ٦٧ - ٧٦ .

فكرية العصور الوسطى ، التي استنامت إلى غلق باب الاجتهاد ، واستمرأت الكسل العقلي عن معاناة الخلق والإبداع ، واكتفت بالحكايات اللفظية في ترديد « المتون » و « الحواشي » و « الشروح » و « التعليقات » و « التلخيصات » و « الاعتراضات » . الخ . الخ . . إن هذه الفكرية ما كان لها ولا لأصحابها أن يكونوا شرارة الإصلاح ولا قادته الذين يجعلون من فكرهم « أيديولوجية » النهضة ، ومن قائد مثل محمد علي البند التي تزرع الإصلاح الاسلامي في تربة مصر وعقل الأمة ووجدانها . لقد كان هؤلاء الشيوخ يعيشون أسرى فكرية العصر القديم . . بينما كانت البلاد تتطلع إلى عصر جديد ، فكان الانقسام بينهم وبين هذه النهضة قدراً مقدوراً . . وصدق عليهم ، إزاء « الإصلاح المدني » ، ما صدق على محمد علي ، إزاء « الإصلاح الديني » : فاقد الشيء لا يعطيه . .

هكذا تميزت نهضة محمد علي عن حركات الإصلاح الديني ودعواته . . لأنها لم تجد المصلح الديني ، الذي تواكب استنارته الدينية مجتمعاً متحضراً كمصر . . فكان أن بدأت نهضة « إصلاح مدني » ، إن في المنطلقات أو المعايير أو الغايات أو الأدوات . . وإن لم يخرجها طابعها « المدني » عن النسق المحافظ لاستمرارية روح شريعة الإسلام . .

● في القاعدة المادية « للتمدن »، انتقلت نهضة محمد علي بمصر إلى مرحلة جديدة ، وبلغت بها « كمية » الإصلاحات إلى حال « كيفي » جديد ..

لغني الزراعة : ألغى نظام « الالتزام » [١٢٢٩هـ - ١٨١٤م] . . ووزعت الأرض على الفلاحين « تكليفاً » - من ثلاثة أفدنة إلى خمسة أفدنة - . . وسيطرت الدولة ، بالتخطيط ، على الانتاج الزراعي ، وتطورت المحاصيل . . وحدثت ثورة في الري والصرف ، وزادت الرقعة المزروعة ، أفقياً ، إلى نحو ثلاثة أمثالها . . وتحول أهل الريف من « أقنان » إلى فلاحين! . .

وفي التجارة : أنهت سيطرة الدولة سيادة التجار الأجانب على السوق الداخلي والخارجي للتجارة المصرية . . وسُدت ثغرة ضعف البورجوازية التجارية الوطنية ، التي نفذ منها التجار الأجانب للسوق التجاري . . وتطورت التجارة كمّاً وكيفاً . . وخضعت للمشروع الاقتصادي المستقل . .

وفي الصناعة : أقامت النهضة قاعدة صناعية ، كبرى وحديثة ، ومرتبطة بالانتاج الوطني - عسكرية ومدنية - . . برأسمالية الدولة ، وتخطيطها ، وإدارتها . . وكانت سابقة في ذلك ، كمّاً وكيفاً ، لليابان ، وللولايات الألمانية - مجتمعة - ولم تكن قد اتحدت هذه الولايات الألمانية ، بعد؟! . .

وفي جهاز الدولة : بدأت البعثات العلمية ، التي درست « التمدن الأوربي » في النهوض بتكوين جهاز دولة حديث . . وفي

تطوير الثقافة العربية الإسلامية ، وريادة بعث التراث وإحيائه ، ومواصلة المسيرة التي توقفت بسيادة عصر الجمود الحضاري . . ووضح لرواد الثقافة والفكر هؤلاء أنهم يواصلون ، في عهد محمد علي ، مهام نظرائهم في عصر الخليفة العباسي المأمون [١٧٠-٢١٨هـ - ٧٨٦-٨٣٣م] . كما تكون الجيش الوطني الحديث سنة ١٢٣٥هـ سنة ١٨٢٠م . لحماية النهضة ، وتمهيد السبيل أمامها كي تأخذ مداها . .

وفي الفكر : بدأت العربية تتجاوز منحدر الركاة وتتجه ، عائدة ، إلى الفصاحة . . وشرعت المكتبة العربية تزدان بذخائر التراث العربي الاسلامي التي جاورت المترجمات الحديثة في مختلف العلوم والفنون . . . وتحركت طاقات الابداع الفكري لتصنع - على الجبهة الفكرية - شيئاً عظيماً ومتميزاً . .

فكان هذا جميعه - وهو مجرد إشارة لصرح عملاق - إنجازاً غير عادي على درب التمدن الحديث . .



● وانتقلت النهضة من « الإطار العثماني » إلى « الدائرة العربية » ، ببطء وتدرج . . . فمحمد علي والعديد من كبار معاونيه هم « عثمانيون » غير عرب ، إن بالجنس أو بالثقافة . . لكنهم تناقضوا مع الدولة العثمانية ، ورأوا أن ضعفها ، المستعصي على العلاج ، يغري حراس هذا الضعف من

المستعمرين الأوربيين بوراثتها تركتها ، فسعوا إلى تجديدها ، فتحالفت مع حراس ضعفها الطامعين بوراثتها ، ضد محاولات الإصلاح ١٩ ..

ثم هي قد استعانت بمحمد علي وجيشه لمحاربة الوهابيين ، فانغمس بجيشه هذا في حرب عربية ، ببلاد عربية تسع سنوات [١٢٢٦ - ١٢٣٤ هـ - ١٨١١ - ١٨١٨ م] . . وأصبح بانتصاره في هذه الحرب ، هو الحامي الحقيقي للحرمين الشريفين . . فتطلع - بمصر وإمكاناتها - إلى الشام ، ولاحت في الأفق خريطة دولة صلاح الدين الأيوبي [٥٣٢ - ٥٨٩ هـ - ١١٣٧ - ١١٩٣ م] التي كانت طوق النجاة من خطر قديم عاد الآن من جديد ١٩ ..

ثم إن البعثات العلمية قد كوتت كوادر عربية للدولة ، أخذت تزامن كوكبة القادة الذين أتوا مع محمد علي إلى مصر صفاراً ، فنشأوا فيها نشأة عربية ، جعلتهم يعتزون بالعروبة ، وينفرون من الانتساب إلى الأتراك . . وفي مقدمة هؤلاء القادة ابن محمد علي ، ابراهيم باشا [١٢٠٤ - ١٢٦٤ هـ - ١٧٩٠ - ١٨٤٨ م] الذي كان يستنكر نسبته التركية ، ويقول : « أنا لست تركياً ، فلاني جئت مصر صيباً ، ومنذ ذلك الحين مصرتي شمسها ، وغيرت من دمي ، وجعلته دماً عربياً! »^(١) . . .

(١) د. محمد عمارة [العروبة في العصر الحديث] ص ١٤٦ . طبعة بيروت سنة ١٩٨١ م .

ومصطفى مختار بك [١٢٥٤هـ - ١٨٣٨م] - أحد كبار مستشاري إبراهيم باشا العسكريين . . وناظر المعارف - الذي يعبر عن هذه « الهوية العربية » عندما يقول : « إننا وإن كنا في الغالب مولودين في تركيا ، لكننا قد اكتسبنا الجنسية - [القومية] - المصرية بحكم التوطن . . . فقد جئنا مصر قبل أن نتجاوز سن الصبا ، فلسنا الآن أتراكاً ، ولم يبق فينا ما يربطنا بهذا الشعب الذي لا يترك في طريقه أينما سار سوى دلائل الخراب . . . ولقد اندمجنا في أمة أخرى أرقى وأنبل وأذكى من الأمة التركية ، اندمجنا في تلك الأمة العربية ، التي سبقت أوروبا إلى الحضارة ، وازدانت أيام عزها وسؤدها بذلك العمران الذي يتجلى للناظرين في المدن الزاهرة التي أنشأتها ، والعمائر الجميلة التي أقامتها . . »^(١) .

وبذلك تهيأت لهذه النهضة عوامل الانتقال من « الدائرة العثمانية » إلى « الدائرة العربية » ، فسعت إلى قيام الدولة العربية ، بإحياء القومية العربية ، وجعل العربية هي الخط الذي يحدد حدود هذه الدولة ! . . لتتخذ وطنها وأمتها من الخطر المتربص بوفاة دولة الرجل المريض ! . . »^(٢) .

وكانت فتوحات محمد علي في السودان [١٢٣٥ - ١٢٣٧هـ - ١٨٢٠ - ١٨٢٢م] . . والحملة على الشام [١٢٤٧هـ

(١) المرجع السابق . ص ١٤٦ ، ١٤٧ .

(٢) المرجع السابق . ص ١٣٥ - ١٤٧ .

١٨٣١م] . . وشمول النهضة ودولتها : مصر والسودان ، والأجزاء العربية على الساحل الشرقي لأفريقيا ، مع الشام ، وأغلب أجزاء شبه الجزيرة العربية . . وامتداد نفوذها إلى العراق والخليج . . كان ذلك أول « إنجاز عربي » في عصرنا الحديث! . . .

● لكن . . . ماذا عن علاقة هذه النهضة بالإسلام : الرسالة المخالدة لأمتنا الواحدة ؟ . . .

هل انقطعت الصلة بين « تمدنها » وبين « التمدن الإسلامي » ؟ . . وهل كانت صورة « للتمدن الغربي » ، أدخل بها محمد علي بلادنا وأمتنا في إطار « التغريب » ؟؟ . .

إن البعض يرى ذلك ، فيجيب على هذا التساؤل بالإيجاب . . . لكنه - في رأينا - بجانب الواقع ، وبجانبه الصواب! . . .

فمنذ البداية كان واضحاً أن محمد علي باشا يأخذ عن أوروبا « التمدن » الملائم لمجتمعه الشرقي . . ولا يأخذ عنها « القيم » أو « الثقافة » أو « النظريات »! . . . والبعثات العلمية التي ذهبت إلى أوروبا ، وتعلمت ، ثم عادت لتصنع الانجاز العظيم وتبسط النهضة روحها الفكري - ورفاعة الطهطاوي [١٢١٦ - ١٢٩٠هـ - ١٨٠١ - ١٨٧٣م] نموذج لها - قد رأت أوروبا بعين إسلامية مسلمة . . فسعت إلى « التمدن العملي » وإلى « العلوم العملية »

وإلى « المعارف البشرية المدنية » وإلى « فنون الصناعة » ، ثم جاءت بها لتجدد « دنيا » الأمة ، مجتهدة في إثبات عدم مناقضة هذه العلوم لما نختص به من « قيم » و « عقائد » وقسمات حضارية مميزة لنا . . . بل وأعلنت أن أصل هذا « التمدن البشري » هو من علوم حضارتنا في عصر ازدهارها ، أخذته الأوربيون فنهضوا به ، ثم طوروه . . وهم عندما أخذوا منا لم يأخذوا « القيم » ولا « الدين » ولا خصائصنا الحضارية ، بدليل أنهم استعانوا « بالتمدن الاسلامي والعربي » في نهضتهم ، ومع ذلك ظلوا متميزين حضارياً . . . فنحن إذ نأخذ اليوم « التمدن الأوربي » لننهض به لن نصبح ، في الحضارة ، أوربيين . . . وما هي إلا بضاعتنا قد ردت إلينا . . كما يقول الطهطاوي ! . . .

ويشهد على أن هذا كان موقف هذه النهضة من هذه القضية ذلك الحكم الذي شاع في كتابات كتاب تيار « التغريب » ، عند تقييم نهضة محمد علي . . فلقد انعقد إجماعهم على نقده لأنه قد أخذ عن أوربا فقط « علوم الصناعة » ، ولم يأخذ « القيم » و « النظريات » ، ونظروا في تخصصات البعثات العلمية التي أرسلها لتتعلم هناك فوجدوا ذلك شاهداً لهم على هذا الاتجاه ، فزادوا من نقدهم هذا ١٩١١ . . .

وهذا الذي نقده وانتقدوه ، هو ما يشهد عندنا للرجل والنهضة التي قادها ، دون أن يشهد عليهما !

وغير هذا الدليل ، الذي يشهد ، « بالسلب » ، على ما

نقول.. نجد فكر رفاة الطهطاوي - الذي كان النموذج المجسد
لنوعية العلاقة بين « تمدننا الاسلامي » وبين « التمدن الأوربي » -
نجد فكر الطهطاوي يشهد على ما نقول « بالايجاب »!...

لقد انفتح الرجل على « التمدن الأوربي » كل الانفتاح ،
وانجز على درب الاستفادة منه أعظم الانجازات ، وذلك دون أن
يفقد هويته القومية والشرقية ، وقيمته الاسلامية الخاصة - بل
والاشعرية المحافظة -! أو يفقد خصائصه الحضارية العربية
الاسلامية..

فهو يتحدث عن أن « البلاد الافرنجية مشحونة بأنواع
المعارف والآداب ، التي لا ينكر إنسان أنها تجلب الأنس وتزين
العمران! »^(١).. ويدعو ، حتى طلاب الأزهر الشريف ، إلى
دراسة ما تتيحه لنا الحضارة الأوربية من « معارف بشرية مدنية »
و« علوم حكيمية عملية » ، لأن النهضة الحقيقية لا بد لها من هذا
« التمدن المدني » ، الذي سيصبح « تمدناً إسلامياً » عندما
يجاور ، في أرض الواقع النامض ، عقائدنا وقيمنا وخصائصنا
الحضارية.. يدعو رفاة الطهطاوي الأزهرين إلى ذلك ، بل
ويرى هذا الأمل معقوداً على انخراطهم في هذا الميدان ، فهم ،
بعلومهم الاسلامية - لغوية ، ودينية ، وأدبية - الذين سيحققون

(١) [الأعمال الكاملة لرفاة الطهطاوي] ج ١ ص ٩١ . دراسة وتحقيق : د. محمد
عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .

التوازن ، فلا تميل الكفة بالتدرج إلى صالح « التغريب الحضاري »! ...

يقول الطهطاوي : « إن مدار سلوك جادة الرشاد والإصابة منوط ، بعد ولي الأمر ، بهذه العصاة - [أهل الأزهر] - التي ينبغي أن تضيف إلى ما يجب عليها من نشر السنة الشريفة ، ورفع أعلام الشريعة المنيفة : معرفة سائر المعارف البشرية المدنية ، التي لها مدخل في تقدم الوطنية . . وإن هذه العلوم الحكيمة العملية ، التي يظهر الآن أنها أجنبية ، هي علوم إسلامية ، نقلها الأجانب إلى لغاتهم من الكتب العربية ، ولم تزل اكتبها إلى الآن في خزائن ملوك الإسلام كالذخيرة! ... »^(١) .

لقد سمع الطهطاوي ، في باريس ، ووعى قول الميسو جومار E.F. Jomard [١٧٧٧ - ١٨٦٢ م] - الذي أشرف على بعثات مصر العلمية في فرنسا - عندما خطب في البعثة التي ضمت رفاعة ، فقال لطلابها : « انكم متدبون لتجديد وطنكم ، الذي سيكون سبباً في تمدين الشرق بأسره . . . فيا له من نصيب ترقص له طرباً القلوب التي تحب الفخر وتدين بالإخلاص للوطن . . . أمامكم مناهل العرفان ، فاغترفوا منها بكلتا يديكم . . . وبذلك تردون إلى وطنكم منافع الشرائع والفنون التي ازدان بها عدة قرون في الأزمان الماضية . فمصر ، التي تنوبون عنها ، ستسترد

(١) المصدر السابق . ج ١ ص ٥٣٣ ، ٥٣٤ .

بكم خواصها الأصيلة. وفرنسا ، التي تعلمكم وتهذبكم ، تفي ما عليها من الدين الذي للشرق على الغرب كله؟!..^(١).

سمع الطهطاوي هذا القول ووعاه.. فكان، مع جيله من بناء النهضة ، المجددين لدنيا الوطن ، والباعثين لمجده ، « والمستردين لخواصه الأصيلة »... على حد تعبير « جومار »!..

ولهذا وجدنا الطهطاوي - في ذات الوقت الذي يدعوفيه إلى هذا « التمدن المدني » - يتحفظ كل التحفظ على ما يناقض مميزاتنا الحضارية في حضارة أوروبا... فحضارتنا ، مثلاً ، قد وازنت بين « العقل » وبين « النقل ».. بين « التوحيد » - الألوهية - وبين « الطبائع » - العلّة والسببية -.. لكن عقلانية الحضارة الأوربية ، و« الحق الطبيعي » فيها لا يعرف هذا التوازن ، الذي هو روح حضارتنا ومزاجها.. ومن هنا كان رفض الطهطاوي لتلك « القسمات الحضارية » الأوربية... وهو يحكي كيف أن للأوروبيين في العلوم الفلسفية « حشوات ضلالية » ، مخالفة لسائر الكتب السماوية . وقيمون عليها أدلة يعسر على الانسان ردها!.. إن كتب الفلسفة بأسرها محشوة بكثير من هذه البدع... وليس لنا أن نعتمد على ما يحسنه العقل أو يقبحه إلا

(١) عمر طوسون [البعثات العلمية في عهد محمد علي ، ثم في عهدي عباس الأول وسعيد] ص ٣٣ ، ٣٤ طبعة الاسكندرية سنة ١٩٣٤م.

إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقييحه... فتحسين النواميس الطبيعية لا يعتد به إلا إذا قرره الشرع!.. (١).

فـ «العقل» الذي يتحفظ الطهطاوي ، هنا ، على تحسينه أو تقييحه للأشياء - ما لم يؤيد الشرع حسنها أو قبحها - هو «العقل» في الحضارة الأوربية ، المنكر « للنقل » ، والذي لا يقيم من « الوحي » إطاراً يتحرك فيه.. أما « العقل » في حضارتنا العربية الإسلامية ، ذلك الذي زامل « النقل » وتآخا معه في الهداية للإنسان ، بالتوازن الذي أثمره إخاؤهما ، فهو ما تتميز به حضارتنا وتمتاز.. ولسنا مدعوين، من قبل الطهطاوي والنهضة التي كان علماً عليها ، إلى التخلي عن هذا الذي يميزنا ، حضارياً ، عن الأوربيين..



لكن.....

لا بد من الاعتراف بأن الأمور لم يكتمل سيرها في هذا الاتجاه...

« فالمؤسسة الدينية » - رغم شذوذها بالتميز عن مقاييسنا الإسلامية! - قد تحسنت بفكرية العصور المظلمة ، ورفضت النهضة وتمدنها.. والدولة الحديثة قد خشيت فرض الإصلاح

(١) [الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي] ج ١ ص ١١٤ ، ١١٥ .

والتطوير داخل صحن الأزهر وحصنه... فتركت أهله وشأنهم ،
وأقامت « التعليم المدني » ، الذي ابتعد شيئاً فشيئاً عن الصلاة
القوية والخيوط المتينة التي تشده إلى الإسلام وترائه ...

والغرب قد رمى بكل ثقله في بث إشعاعاته الفكرية ،
فازداد تأثير « قيمه » و« ثقافته » وحضارته على مؤسسات الفكر
والعلم والتعليم في بلادنا... بل لقد تحالف العثمانيون مع
الغرب ضد طموح نهضتنا إلى استكمال مقومات استقلالها
الحضاري، عندما استعانوا بالاستعمار على ضرب استقلال
« المشروع المصري - العربي » منذ سنة ١٨٤٠م ؟!

ثم كانت منعطفات حاسمة ، ومراحل تحولات أساسية
احتاجت فيها « الدولة » - كي تستجيب لضرورات الواقع
الجديد - إلى تجديد الفكر الاسلامي ، بالاجتهاد ، وإلى تطوير
« الفقه » - فقه المعاملات - لتمكن « المؤسسة القانونية » من
الفصل في المعاملات التي استجدت ، كما حدث في عصر
الخديوي اسماعيل [١٢٨٠ - ١٢٩٦ هـ - ١٨٦٣ - ١٨٧٩ م] ...
ويومها جمد أركان « المؤسسة الدينية » ، فلم يستجيبوا لرغبة
« الدولة » ، بل لقد اعتبروا ذلك مما لا يحل ولا يجوز؟! .. فكان
أن لجأت « الدولة » إلى القوانين الوضعية الغريبة فاستوردتها ،
الأمر الذي أفقد مؤسساتنا القانونية استقلالها ، وأفقد حضارتنا
شروطاً من شروط الاستقلال... وكان ذلك نموذجاً لميل الكفة ،
في هذه النهضة ، نحو « التفریب » ، وبعدها عن الوفاء الحق

بمتطلبات الاستقلال الحضاري الحق!.. لقد فتح « كود نابليون » و« المحاكم المختلطة » ثغرة في استقلالنا التشريعي ، منذ الاحتلال الانجليزي « كرومر » في سنة ١٨٨٣م .

إن المفكر السلفي ابن قيم الجوزية [٦٩١ - ٧٥١هـ ١٢٩٢ - ١٣٥٠م] يحكي لنا عن عصره المملوكي موقفاً مماثلاً!.. فيصور في كتابه [أعلام الموقعين] كيف ألجأ جمود القائمين على الشريعة الاسلامية الملوك والولاة إلى التشريع للناس وفق الهوى والشهوات!؟^(١)..

ولقد تكرر هذا المشهد في عصر الخديوي اسماعيل... وظل يتكرر كلما تحصن « أهل الذكر » - من علماء الشرع - بالجمود ، فماشوا خارج العصر.. على حين أخذ الغرب الاستعماري يسارع في تقديم بضاعته الجاهزة والمنسقة للحكام الشرقيين ، ويذل قصارى جهده لتكون هذه البضاعة هي البديل الذي يوضع في التطبيق!...



هكذا سارت الأمور... حتى دخلت أمتنا إلى النصف الثاني من القرن التاسع عشر...

● الحركات الإصلاحية الدينية السلفية : منعتها البداوة..
بداوة البيئة من أن تولي « التمدن » ما يجعله النموذج الصالح

(١) [أعلام الموقعين] ج ٤ ص ٣٧٢ ، ٣٧٣ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م .

للتعميم والوفاي باحتياجات النهضة الكفيلة بمواجهة الغزوة الأوربية المسلحة بحضارتها الحديثة ، وأيضاً الوفاي باحتياجات أمة تريد تعويض التخلف ، وتحصين وطنها لمجابهة ما يأتي به المستقبل من تحديات . . .

● ونهضة محمد علي - وخاصة بعد خصارها ، وفرض القيود على استقلاليتها - قد حرمتها المحافظة الدينية والجمود الأزهري من فرصة تأسيس « تمدنها » على أسس إسلامية خالصة . . فنفل الغرب من هذه الثغرة ، فمال « تمدن » هذه النهضة ناحية « التغريب » ، فلم يكن الاستقلال الحضاري الذي نريدا . .

فكان أن ظلت الأمة تبحث عن التيار الفكري الذي يجمع ، في أطروحته ، كل فضائل النهضة الحضارية ، وجميع شروط استقلالها . . وعندما تبلور هذا التيار في دعوة [الجامعة الإسلامية] وحزبتها ، التي قادها جمال الدين الأفغاني ومحمد عبده ، حاربه دعاة « التغريب » ، وأنصار « الجمود » معاً ؟ . . وحالوا بين فكره في النهضة وبين أن يتشر أو يوضع في التطبيق ! . .

لكن ذلك لم يمنع من أن يكون هذا التيار - « السلفي - العقلاني - المستنير » - هو أكثر تيارات التجديد ، التي عرفتها أمتنا حديثاً ، استجابة لمطالبات الاستقلال الحضاري لأمتنا العربية الإسلامية . .

تيار الجامعة الإسلامية والاستقلال الحضاري

أعلام هذا التيار :

أعلام تيار [الجامعة الإسلامية] كثيرون ، وانتشارهم ، بالذات أو بالفكر ، قد غطى أنحاء الوطن العربي والعالم الإسلامي ، وقد يتميز واحد منهم بقسمة فكرية عن آخر ، وقد تدعو البيئة أو الأولويات أو طبيعة التحديات إلى أن يكون تركيز بعضهم على قضايا بعينها دون القضايا الأخرى ، لكنهم ، في مجموعهم ، قد جمعتهم القسمة العامة التي ميزت هذا التيار التجديدي عن غيره من التيارات . . .

● وأول أعلام هذا التيار هو جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٣ م] . . عربي النسب - وإن ولد ونشأ في بلاد الأفغان - فنسبه يرجع إلى الامام الحسين بن علي بن أبي طالب ، رضي الله عنهما . . وعربي العقل والفكر منذ نشأته الأولى ، فقبل أن يبلغ الثامنة عشرة من عمره كان قد درس :

علوم العربية ، والتاريخ ، وعلوم الشريعة ، من تفسير وحديث وفقه وأصول ، وكلام وتصوف ، والعلوم العقلية ، من منطق وحكمة عملية سياسية ومنزلية تهذيبية ، وحكمة نظرية ، طبيعية وإلهية ، والعلوم الرياضية ، من حساب وهندسة وجبر وهيئة أفلاك ، ونظريات الطب والتشريح . .

وهو سني المذهب ، في نشأته ، توثقت علاقاته الشخصية والفكرية بعلماء الشيعة وفكرها ومراكزها ، بالعراق ، منذ صدر شبابه . فلما تبلورت دعوته للتجديد واليقظة ، كان عقله قد وصل به إلى حيث أصبح فوق المذاهب التي فرقت المسلمين ، لأن سلفيته في الدين تسبق المذاهب ، وعقلانيته ترفض البقاء في أسر خلافاتها التي تجاوزها العصر ، واستنارته تراها عقبة أمام ما يريد تحقيقه لأمته من نهضة وانطلاق . .

وكان عداؤه للاستعمار مبكراً . ولم يكن بالعداء الفكري والنظري فقط ، فلقد انخرط منذ شبابه في التيار الوطني الأفغاني الذي قاده الأمير محمد أعظم خان لمناوأة النفوذ الانجليزي الطامع في أفغانستان . ووصل جمال الدين في هذا النشاط الوطني إلى منصب « الوزير الأول » في البلاد ، وقاد معارك حربية ضد المتعاونين مع الانجليز ، الذين تزعمهم الأمير شير علي . فلما انتصر خصومه ، اضطر للسفر للهند [سنة ١٢٨٥ هـ - ١٨٦٨ م] . فلما ضيق عليه الانجليز فيها الخناق ، بدأ رحلته إلى الوطن العربي ، فوصل إلى مصر سنة ١٢٨٦ هـ - ١٨٦٩ م . ثم

الآستانة . . ثم رجع إلى مصر فأقام بها قرابة التسع سنوات [١٢٨٨ - ١٢٩٦ هـ - ١٨٧١ - ١٨٧٩ م] كانت أخصب فترات حياته الفكرية والنضالية ، وفيها تبلور تياره ومذهبه في اليقظة والثورة والتجديد . . .

ففيها أملى على تلاميذه الأمالي والتعليقات التي شرح بها كتباً قديمة في الفلسفة الإسلامية . . وكان عهد مصر قد انقطع بهذا اللون من ألوان الفكر منذ أن زالت الدولة الفاطمية ، وأحلت « دول العسكر » تكايا الصوفية وخوانقها والمدارس الأشعرية محل [دار الحكمة] و [مجالس الدعاة] ومنهاج [الأزهر] العقلاني ! .

وفيهما أنشأ ورعى تيار الصحافة غير الحكومية ، وكانت من قبله حكومية في الأساس ، فكانت صحف : [مصر] التي رأسها أديب اسحاق [١٢٧٢ - ١٣٠٢ هـ - ١٨٥٦ - ١٨٨٥ م] و [التجارة] التي رأسها سليم نقاش [١٣٠١ هـ - ١٨٨٤ م] و [مرآة الشرق] التي أسسها إبراهيم اللقاني ، طليعة الصحافة الشعبية في البلاد . . وكان الأفغاني يكتب فيها بتوقيع : « مزهر بن وضاح » ! . . كما كان يملئ على تلاميذه مقالات ينشرونها بأسمائهم ، حتى نشأت من حوله كوكبة من الكتاب الشباب ، جددت أساليب العربية في الإنشاء ، وأدخلت فيها فن « المقال » الحديث ! .

وفيهما تبلور من حوله التيار الشعبي في التنوير . . ومن قبله

كان جهاز الدولة المصرية هو المصدر الوحيد للتطوير . . وفيها كانت التربة الخصبة التي استقبلت بذور أفكاره أطيبت استقبال ، حيث نبتت ونمت وأينعت ، وآتت من الثمار ما لم تؤت في بلد آخر أقام فيه هذا الفيلسوف العظيم . .

وفيها أنشأ [الحزب الوطني الحر] الذي جمع تلاميذه وأنصار دعوته ، وهو الحزب الذي قاد الثورة العراقية . وبعد هزيمتها هبأ نفر من بنيه لنشأة [الحزب الوطني] الذي قاده مصطفى كامل [١٢٩١ - ١٣٢٦ هـ - ١٨٧٤ - ١٩٠٨ م] ونفر آخر منهم انضم إلى جمعية [العروة الوثقى] السرية ، التي قادها الأفغاني ، وأصدر مجلتها من باريس . .

ولما نفى جمال الدين من مصر ، بنيعاز من القناصل الأوربيين للخدوي توفيق [١٢٩٦ هـ - ١٨٧٩ م] ذهب إلى الهند . . وهناك منع من الحركة حتى تمت هزيمة العراقيين . . فسافر إلى باريس [١٣٠٠ هـ - ١٨٨٣ م] ، ثم إلى لندن . . ثم عاد إلى باريس ، فأصدر مجلة [العروة الوثقى] ومعه الشيخ محمد عبده . . فلما توقفت ذهب إلى شبه الجزيرة العربية [١٣٠٣ هـ - ١٨٨٦ م] ، فإيران [١٣٠٤ هـ - ١٨٨٧ م] . . فموسكو . . فميونيخ . . فإيران ، ثانية [١٣٠٧ هـ - ١٨٩٠ م] . . فالعراق [١٣٠٨ هـ - ١٨٩١ م] . . فلندن . . .

وفي كل هذه المواطن لم يعرف الرجل لنفسه حرفة سوى حرفة الثورة على البالي ، والدعوة إلى اليقظة والتجديد ، ولم

يتخذ لنفسه أسيرة سوى الأنصار والتلاميذ الذين أعدهم ودفع بهم في الصراع ضد الزحف الاستعماري الغربي ، الذي كان يحث الخطأ لالتهم بلاد العرب وأقطار الإسلام . . وظل ذلك شأنه حتى نجح السلطان عبد الحميد [١٢٥٨ - ١٣٣٦ هـ - ١٨٤٢ - ١٩١٨ م] في استقدامه إلى الآستانة [١٣١٠ هـ - ١٨٩٢ م] ، وهناك أحاطه بالعيون والجواسيس ، فعاش في « قفص السلطان الذهبي »! حتى فاضت روحه إلى بارئها [١٣١٤ هـ - ١٨٩٧ م] .^(١) .

● وثاني أعلام هذا التيار : الإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] ، الذي تتلمذ على الأفغاني ، ثم فاقه في التركيز على الإصلاح الديني ، وإن لم يبلغ شأواً أستاذة في الفكر السياسي . . وهو فلاح مصري ، فقير في المال ، بلغ بعقله وفكره إلى مكان هابته فيه الملوك ، فقال عنه خصمه الخديوي عباس حلمي الثاني [١٢٩١ - ١٣٦٣ هـ - ١٨٧٤ - ١٩٤٤ م] : « إنه يدخل عليّ كفرعون^{١٩} » . . وداعبه استاذة الأفغاني متسائلاً : « قل لي : ابن أي ملك من الملوك أنت ؟ » . .

دخل الأزهر صغيراً ، فصله عن علومه جمود شيوخه وعقم وسائل التعليم فيه . . ثم أعانه نهج الصوفية المتسكين على

(١) انظر دراستنا عن حياته في تقديمنا لأعماله الكاملة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

مواصلة الدراسة .. حتى كان لقاءه بالأفغاني [١٢٨٨هـ
 ١٨٧١م] فحدث له التحول الكبير .. فمن التصوف النسكي
 تحول إلى التصوف الفلسفي .. ومن أفق طلاب الأزهر المحدود
 انطلق إلى حيث استشراف الآفاق التي كان يستشرفها أستاذه ..
 وفي صحبة الأفغاني ، بمصر ، كان أبرز مريديه .. ثم أصبح بعد
 نفيه « روح الدعوة » إلى التجديد .. وأسهم ، من موقع
 الاعتدال ، في الثورة العرابية .. ثم نفي فيمن نفي من قادتها ،
 فعاش زمناً بباريس ، يحرر [العروة الوثقى] ، وينوب عن
 الأفغاني في رحلات سريه لشؤون الجمعية التنظيمية .. ثم أقام
 ببيروت .. فلما سمح له بالعودة إلى مصر ، هجر العمل
 السياسي ، وركز على محاولة إصلاح المؤسسات الإسلامية :
 الأزهر ، والأوقاف ، والقضاء الشرعي ، مع التركيز على التجديد
 الديني بتحرير العقل المسلم من أسر التقليد ، وتجديد اللغة
 العربية وتطويرها .. ولقد أصاب الكثير من النجاح في العديد من
 الميادين .. ولكن صدامه مع الخديوي عباس حلمي أعاق الكثير
 من مشروعاته الإصلاحية ، كما أن جمود أغلب شيوخ الأزهر قد
 منع جهوده الإصلاحية من بلوغ ما أراد لها في إصلاح الأزهر ،
 حتى لقد مات كمدأ بسبب هذا الانخفاق [١٣٢٣هـ
 ١٩٠٥ م]! (١) ..

(١) انظر دراستنا عن حياته في تقديمنا لأعماله الكاملة . ج ١ طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م.

● وفي المشرق العربي كان عبد الرحمن الكواكبي [١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ - ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م] من أبرز من مثلت أفكاره القسّمات الفكرية لهذا التيار . وهي الأفكار التي خلفها لنا في كتابه [أم القرى] و [طبائع الاستبداد] ..

ولقد ولد الكواكبي في حلب ، لأسرة كانت فيها نقابة الأشراف قبل أن يغتصبها منها الشيخ أبو الهدى الصيادي [١٢٦٦ - ١٣٢٧ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٩ م] ..

وفي [١٢٩٥ هـ - ١٨٧٨ م] أصدر الكواكبي صحيفة [الشهباء] ، أول صحيفة عربية تصدر في ولاية حلب . فلم يمهّلها العثمانيون أكثر من خمسة عشر عدداً . فأصدر في العام التالي ، جريدة [الاعتدال] .. ولقد أوصله نضاله إلى هجران الوظائف ، وفلاس التجارة ، وتعريض حياته للخطر . ثم قاده إلى السجن [١٣٠٣ هـ - ١٨٨٦ م] ، فلما اضطر العثمانيون إلى الإفراج عنه تحت ضغط جماهير الولاية ، أطلقوا سراحه ، ثم عادوا لإلقاء القبض عليه ، ولفقوا له الاتهام بالاتصال بدولة أجنبية ، وحكموا بإعدامه ! .. ولكن الجماهير عاودت ضغطها ، فأجبرت العثمانيين على إعادة محاكمته خارج الولاية ، فعرضت القضية على محكمة بيروت ، التي حكمت ببراءته ! ..

وفي تلك الأثناء كان الكواكبي قد أنشأ [جمعية أم القرى] ، وهي الجمعية التي عقدت مؤتمرها السري بمكة ، والتي أصبحت مداورات مؤتمرها هذا أساس كتابه [أم القرى] ،

وفي هذا المؤتمر حضر ممثلون للبلاد العربية والاسلامية وللجاليات الاسلامية التي تعيش خارج العالم الاسلامي ..

ولما اوضحت حياة الكواكبي مهنددة في حلب ، قرر الهجرة منها إلى مصر ، فوصل إليها سراً [١٣١٦هـ - ١٨٩٩م] .. وفي مصر أفاد من تناقضات كانت بين حكومتها والدولة العثمانية يومئذ ، فنشر كتابه ، فصولاً في الصحف ، ثم جمع الفصول فصدرت في الكتابين .. ومنها قام برحلة إلى بلاد المشرق العربي ، والمناطق العربية والمسلمة في إفريقيا ..

وبعد نحو أربع سنوات فاضت روحه إلى بارئها ، بمؤامرة دس فيها السم له جاسوس من جواسيس السلطان عبد الحميد ، فكان استشهاده [١٣٢٠هـ - ١٩٠٢م]^(١) ..

● أما في المغرب العربي ، فإن الشيخ عبد الحميد بن باديس [١٣٠٥ - ١٣٥٩هـ - ١٨٨٧ - ١٩٤٠م] يعد أبرز مثلي هذا التيار .. وهو من مواليد قسطنطينة ، بالجزائر ، وفيها تعلم علوم العربية والإسلام ، ومن شيوخه في تلك المرحلة : الشيخ حمدان الونيسي ، الذي أخذ عليه عهداً أن يقاطع الحكومة الاستعمارية ، فالتزم العهد ، وصار يأخذه على تلاميذه فيما بعد! ..

(١) انظر دراستنا عن حياته في تقديمنا لأعماله الكاملة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٥م .

وفي التاسعة عشرة من عمره [١٣٢٦هـ - ١٩٠٨ م] ذهب إلى جامعة الزيتونة ، بتونس ، فدرس فيها ما لم يكن يستطيع أن يدرسه بالجزائر في ظل الاستعمار الفرنسي ، الذي كان يحرم العربية ويطارد السمات القومية للجزائريين كي يسحقها ، وليجعل منهم فرنسيين « مسلمين » ، ومن وطنهم الامتداد الفرنسي ، عبر البحر المتوسط ، في القارة الافريقية . . .

وفي [١٣٣٠هـ - ١٩١٢ م] سافر ، حاجاً ، إلى الحجاز . وهناك التقى بعدد من الشيوخ الجزائريين الذين هاجروا وجاوروا بمكة والمدينة ، فعرض عليه بعضهم أن يجاور ، مثلهم ، الحرمين الشريفين ، ولكنه كان قد شرع التفكير في مقاومة الاستعمار الفرنسي بالجزائر ، فرفض الهجرة ، وقال : « نحن لا نهاجر ، نحن حراس الاسلام والعربية والقومية في هذا الوطن » . . . وقبل عودته إلى الجزائر اتفق مع الشيخ البشير الابراهيمي على خطة لتنفيذ البرنامج الذي لخصته كلماته هذه . . . وكانت الخطة هي إعداد جيل من الرجال الذين يواجهون محاولة السحق القومي في الجزائر ، ويميدون الجزائر إلى « العروبة والاسلام والقومية » . رجال « يملكون وضوحاً في الهدف ، وفكرة صحيحة توصل إليه ، حتى وإن كانوا ذوي علم قليل ! ويعرفون حدود غاياتهم ، التي تنتهي عند تسليم الأمانة لجيل ثان يعلن الثورة ، ويستخلص الاستقلال من المستعمرين ! »

ولقد مكث ابن باديس ثمانية عشر عاماً يعد هذا الجيل ،

قائلاً : أنا لا أولف الكتب ، وإنما أريد صنع الرجال ! .. فكان يعظ في المساجد ، ويفسر القرآن ، ويعلم العربية للأطفال ، ويجوب القرى والمدن ويصعد الجبال ، فاجتمع له معه [١٣٣١ هـ - ١٩١٣ م] حتى [١٣٣٦ هـ - ١٩١٨ م] ألف من هؤلاء الرجال ! ..

وعندما أقامت فرنسا احتفالاتها الصاخبة والاستفزازية ، بمناسبة مرور قرن على احتلالها للجزائر [١٣٤٩ هـ - ١٩٣٠ م] كان رد ابن باديس هو إعلان المشروع الذي خطط له منذ [١٣٣٠ هـ - ١٩١٢ م] ، فقامت [جمعية العلماء المسلمين الجزائريين] في ذي الحجة ١٣٤٩ هـ - مايو سنة ١٩٣١ م حاملة رسالة العودة بالجزائر إلى هويتها العربية الإسلامية ، وممهدة الطريق لجيل الثورة المسلحة على الاستعمار ..

وكانت « الطرق الصوفية » سنداً أساسياً للسلطة الاستعمارية بالجزائر ، فحاربها ابن باديس منذ سنة ١٣٤٣ هـ - ١٩٢٤ م ، وتعرض بسبب ذلك لمحاولة اغتياله [١٣٤٥ هـ - ١٩٢٧ م] .

وفي [١٣٤٣ هـ - ١٩٢٥ م] بدأ نشاطه الصحفي .. فشارك في تحرير صحيفة [النجاح] .. ثم أصدر مجلة [المنتقد] سنة ١٣٤٤ هـ - ١٩٢٦ م ، وكان شعارها : « الحق فوق كل أحد ، والوطن قبل كل شيء ! » ، فعطلها الاستعمار بعد ثمانية عشر عدداً .. لكنه عاد فأصدر صحيفة [الشهاب] ، أسبوعية ، ثم شهرية .. كما أصدر صحفاً أخرى تعرضت للمصادرة والإلقاء ،

منها [الشريعة] ، و[السنة المحمدية] و[الصراط] . . .

وقبل أن ينتقل ابن باديس إلى جوار ربه في ربيع الأول سنة ١٣٥٩هـ ابريل سنة ١٩٤٠م كان قد وضع وطنه بيد الجيل الذي أعاده إلى أحضان العروبة والاسلام ، والذي صنع جيل الثورة المسلحة التي تفجرت ضد فرنسا [١٣٧٤هـ ١٩٥٤م] وحقق بدماء المليون شهيد استقلال الوطن الجزائري العربي المسلم سنة ١٣٨٢هـ ١٩٦٢م . فتتحقق الهدف الذي رسمه ابن باديس ، بمكة ، قبل نصف قرن ، يوم قال : « نحن لا نهاجر . نحن حراس الاسلام والعربية والقومية في هذا الوطن ! » . فاثبت أن الاسلام والعربية والقومية لن تضع ، ولن يضيع من أحضانها الوطن إذا كان لها حراس من أمثال عبد الحميد بن باديس . . وأثبت أيضاً أنه أبرز ممثلي تيار [الجامعة الاسلامية] وأعظم أعلامه في بلاد المغرب العربي على الإطلاق^(١) . . .

هذا عن أبرز أعلام هذا التيار . . .

والمناخ الذي تبلور فيه :

في مصر - أكثر المجتمعات العربية الاسلامية تحضراً وتطوراً - تبلور تيار [الجامعة الإسلامية] حول رائده جمال الدين الأفغاني . . . ولذلك ، فلقد كان مستحيلاً أن يصطبغ فكر هذا

(١) انظر الفصل الذي كتبناه عنه بكتابنا [مسلمون ثوار] طبعة بيروت سنة ١٩٧٤م .

التسار بصبغة « البداوة »، التي اصطبغت بها دعوات لجديدية إسلامية تبلورت في محيط بدوي ، « كالوهابية ، مثلاً . . وكان مستحيلاً أن يقف هذا التيار من « العقلانية » ومن « التمدن » موقفاً غير ودي . . كما كان مستحيلاً ، كذلك ، بحكم الانتماء الاسلامي والمنطلقات الاسلامية ، لهذا التيار، أن يسلك إلى التجديد طريق « التغريب »! . .

لقد كان تبلور هذا التيار « بمصر ، طليعة قيام « التيار الشعبي » المتميز عن « جهاز الدولة » - الذي انفرد بالتطوير والتنوير للمجتمع حتى ظهور هذا التيار في سبعينات القرن التاسع عشر - وهو لم « يتميز »، فقط ، عن « جهاز الدولة » ، بل واتخذ منه موقف « المعارضة » في الكثير من الأحيان! . . ولذلك فإن هذا التيار قد بريء من « التغريب »، الذي مالت إليه تجربة النهضة المصرية ، خاصة على عهد الخديوي اسماعيل [١٢٧٩ - ١٢٩٦ هـ ١٨٦٣ - ١٨٧٩ م] بحكم إسلاميته وشعبيته . . ثم هو ، بحكم موقفه « التجديدي »، قد رفض « جمود » المؤسسات الدينية التقليدية ، تلك التي وقفت عند فكرية العصر « المملوكي - العثماني » ، فأسهمت بسلبيتها تجاه النهضة الحديثة ، في إسلام التجربة « للتغريب »! . . فكان أن اتسم فكر هذا التيار بسمه « التوازن »، المميزة لحضارتنا العربية الاسلامية ، عندما طرح تصوره لقسمات المشروع الحضاري المستقل لأمتنا العربية الاسلامية .

لقد تجسد في تيار [الجامعة الاسلامية] بحث هذه الأمة عن ذاتها ، وسميها للنجاة من خطر المد الاستعماري ، المسلح « بالتقدم » الحضاري الغربي ، والمستعين على غزونا « بالتخلف » « المملوكي - العثماني » . . ! وللنجاة ، كذلك ، من « التخلف » « المملوكي - العثماني » ، الذي تحول إلى قيد يعوق الأمة عن التصدي لعاصفة الاستعمار و« التغريب » . . !

ولقد تحول بحث أمتنا عن ذاتها ، في فكر هذا التيار ، إلى دعوة للتجدد الذاتي في الدين والدنيا ، ينهض فيها « العقل » بدور المصباح الذي ينير الطريق - طريق الدنيا ، وأيضاً طريق الدين ! وصولاً إلى بلورة حضارة مستقلة تصنع تمدناً إسلامياً متميزاً ، وتكون الطور العصري لحضارتنا التي ازدهرت في حقبة سابقة من التاريخ . .

ولقد أذن هذا التيار ، بصوت الأفغاني ، في ربوع الشرق بالنهضة ، ويشربها عندما قال : « لقد أوشك فجر الشرق أن ينبثق ، فقد ادلهمت فيه ظلمات الخطوب ، وليس بعد هذا الضيق إلا الفرج ! . . . إن هذا الشرق ، وهذا الشرقي لا يلبث طويلاً حتى يهب من رقاده ، ويمزق ما تقنع وتسربل به هو وأبنائه من لباس الخوف والذل ، فيأخذ في إعداد علة الأمة الطالبة لاستقلالها ، المستنكرة لاستعبادها . . » (١) . .

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٢٣ - ٢٤٣

ويحكم الانتماء الاسلامي لأعلام هذا التيار ، وولائهم الأول للإسلام « الدين » و « الحضارة » ، كان وضوح فكره عن أن الإسلام هو أساس هذه النهضة ، وهو أدواتها ، وهو الجافز إليها .. فالإسلام هو « فكرية » - [أيديولوجية] - الأمة ، الفعالة ، إذا تجددت ، في بعث طاقاتها ودفعها لبناء حاضرها ومستقبلها ، على نحو مستقل ومتميز حضارياً . وأمام هذا « الكتز » ، الذي يمثل « الفرصة » الطبيعية والمواتية ، لا منطق عند الذين يتركونه ثم يبحثون عن « البديل » ١٩ .. « فهذه سبيل لمريد الإصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها ، فإن إتيانهم من طرق الأدب والحكمة العارية عن صبغة الدين يحوجه إلى إنشاء بناء جديد ، ليس عنده من مواده شيء ، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحداً . وإذا كان الدين كافلاً بتهديب الأخلاق وصلاح الأعمال وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ، ولأهله كل الثقة فيه ، وهو حاضر لديهم ، والعناء في إرجاعهم إليه أخف من إحداث ما لا إمام لهم به ، فلم العدول عنه إلى غيره ١٩ .. (١) » كما يقول ، ويتساءل الإمام محمد عبده ..

إن أهل المدينة لا يلبسون آذان من يؤذن لهم من خارج السور ١٩ .. وفي أحسن الفروض سيتبع هذا المؤذن « صفوة » ، من السهل حصارهم ، وتوجيه الاتهام إلى فكرهم الوافد ، ثم اقتلاع هذا الفكر من الجذور .. وليس كذلك الحال مع فكر هو

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٣ ص ٢٣١ .

« أيديولوجية » الأمة كلها ، إذ لا قبل لأعداء هذه الأمة بالتصدي له ، إن هو تحول ، بالتجديد ، إلى طاقة خلاقة تحرك الأمة نحو تحقيق أهدافها !..

لكن كون الاسلام هو أساس النهضة ، وأداتها ، وحافزها ، لا يعني أن في ماثورات هذا الدين ، وفكر السلف ، وتطبيقات الماضين كل ما تحتاجه « دنيا » حاضرا ومستقبلا . فهو ، في هذا الميدان « حافز » يحمل النفوس على « طلب السعادة من أبوابها » ، بصرف النظر عن لون هذه الأبواب ، ومصادرها ، وعقائد مبدعيها ، وأجناسهم القومية ، ومواقعهم على خريطة الكوكب الذي نعيش فيه . . شريطة أن لا تتعارض مع « الأطر » و« المثل » و« الغايات والمقاصد » و« الفلسفات » التي حددها « الاسلام الدين » . . ف« السلفية في الدين » تزاملها وتواكبها ، في فكر تيار [الجامعة الاسلامية] : « المستقبلية والاستنارة والتفتح في التمدن والحضارة » . . ومن هنا يأتي المعنى العميق والموحي لكلمات الإمام محمد عبده التي تقول : « . . . لو رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه ، يأخذهم بأحكامه ، لرأيتم قد نهضوا ، والقرآن الكريم في إحدى اليدين ، وما قرر الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى ، ذلك لآخرتهم ، وهذا لدنياهم ، ولساروا يزاحمون الأوربيين فيزحمونهم !.. » ^(١) .

(١) المصدر السابق . ج ٣ ص ٢٥١ ، ٢٥٢ .

ذلك ان حضارتنا العربية الاسلامية موقفاً أصيلاً وقديماً يميز بين ما هو داخل في السمات والقسمات التي تتميز بها هذه الحضارة، وبين ما هو داخل في «الأدوات» التي تتخذ سبلاً لتطوير الدنيا وتقدمها وللإستدلال والنظر في الموجودات . فالخصوصية والتميز لا تعني الانغلاق وسد المنافذ والأبواب دون التفاعل مع حضارات الآخرين . . وقديماً عرض أبو الوليد ابن رشد [٥٢٠ هـ - ٥٩٥ هـ - ١١٢٦ - ١١٩٨ م] لهذه القضية فقال : « إنه يجب علينا أن نستعين ، على ما نحن بسبيله ، بما قاله من تقدمنا في ذلك . وسواء أكان ذلك الغير مشاركاً لنا أو غير مشارك في الملة ، فإن الآلة التي تصح بها التذكية لا يعتبر في صحة التذكية بها كونها آلة لمشارك لنا في الملة أو غير مشارك ، إذا كانت فيها شروط الصحة . وأعني بغير المشارك : من نظر في هذه الأشياء من القدماء قبل ملة الإسلام . . (١) » .

لكن الشرط الذي لا بد من تحقيقه حتى ينهض الاسلام بهذا الدور النضالي والبناء في تجديد « دنيا » الأمة ، هو أن يتجدد هذا « الدين » ، فيتنفض مجدوده عنه البدع والخرافات والإضافات ، التي جعلته غريباً إذا نحن عقدنا المقارنة بينه وبين حقيقته وجوهره ، كما تلقاه نبيه ، عليه الصلاة والسلام ، عن

(١) ابن رشد [فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال] ص ٢٦ .
دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م . [والتذكية هي الذبح] ..

الله ، سبحانه وتعالى ... فلا بد ، أولاً ، من « حكماء لا يبالون
بغوغاء العلماء المرائين الأغبياء ، والرؤساء القساة الجهلاء ،
يجسدون النظر في الدين ، نظراً من لا يحفل بغير الحق
الصريح ... وبذلك يعيدون النواقص المعطلة في الدين ،
ويهدّبونه من الزوائد الباطلة ، مما يطرأ عادة على كل دين يتقدم
عهده ، فيحتاج إلى مجلدين يرجعون به إلى أصله المبين ... »
كما يقول عبد الرحمن الكواكبي^(١) ..

فبالسلفية العقلانية يتجدد الدين .. ومن ثم يلعب دوره
الخلاقي في تجديد الدنيا ، التي لا بد لتجديدها من الاستنارة
والنظرة المستقبلية ، المنفتحة على مختلف التيارات الحضارية ،
من موقع الراشد الناضج ، المدرك لما بين « الثوابت »
و« المتغيرات » من فروق ! ...

الموقف الوسطي (المتوازن) :

ولقد كان واضحاً أن تيار [الجامعة الاسلامية] يمثل
الموقف الثالث ، والوسط بين التيارين اللذين استقطبا جمهور
الأمة وقادتها في ذلك التاريخ .. فعن يمينه أهل « الجمود
المتحصنون بالمؤسسات العريقة العتيقة التقليدية ، أولئك الذين
توقف بهم « الفكر » عند نمط العصر « المملوكي - العثماني » في

(١) [الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي] ص ١٨٦ ، ١٨٧ .

التفكير... وعن يسارهم دعاة « التغريب » ، الذين بهرتهم حضارة أوربا ، وزادهم بها إيماناً وانبهاراً نفورهم من الصورة التي يقدمها للإسلام وتراثه أهل « الجمود » ! . . والإمام محمد عبده يحكي كيف بشر تيار [الجامعة الاسلامية] بهذا الموقف الوسطي الجديد ، فيقول ، وهو « يترجم » لنشأته وتربيته ومذهبه : لقد « نشأت كما نشأ كل واحد من الجمهور الأعظم من الطبقة الوسطى من سكان مصر ، ودخلت فيما فيه يدخلون ، ثم لم ألبث ، بعد قطعة من الزمن ، ان سئمت الاستمرار على ما يألّفون ، واندفعت إلى طلب شيء مما لا يعرفون ، فعثرت على ما لم يكونوا يعثرون عليه ، وناديت بأحسن مما وجدت ، ودعوت إليه ، وارتفع صوتي بالدعوة إلى تحرير الفكر من قيد التقليد ، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة ، قبل ظهور الخلاف ، والرجوع في كسب معارفه إلى ينابيعها الأولى ، واعتباره من ضمن موازين العقل البشري التي وضعها الله لترد من شططه ، وتقل من خلطه وخبطه ، لتتم حكمة الله في حفظ نظام العالم الانساني ، وأنه على هذا الوجه يعد صديقاً للعلم ، باعثاً على البحث في أسرار الكون ، داعياً إلى احترام الحقائق الثابتة ، مطالباً بالتعميل عليها في أدب النفس وإصلاح العمل . كل هذا أعدّه أمراً واحداً ...

وقد خالفت في الدعوة إليه رأي الفئتين العظيمتين اللتين
بتركب منهما جسم الأمة :

● طلاب علوم الدين ، ومن على شاكلتهم ..

● وطلاب فتون هذا العصر ، ومن هو في ناحيتهم ..

ثم يتحدث الامام محمد عبده عن موقعه في هذا التيار ، الذي كان الأفغاني رائده ، فيقول : لا ... نعم ، إنني لم أكن الإمام المتبع ، ولا الرئيس المطاع ، غير أنني كنت روح الدعوة ، وهي لا تزال بي ، في كثير مما ذكرت ، قائمة! ..^(١) .

فنحن هنا بإزاء : موقف ثالث ... وموقع ثالث ... وتيار ثالث ... يتوسط بين أهل « الجمود » ، وبين دعاة « التغريب » ..

وإذا كان هذا التيار يدعو إلى « السلفية الدينية » ، وإلى « فهم الدين على طريقة سلف الأمة ، قبل ظهور الخلاف ، والرجوع في كسب معارفه إلى ينابيعها الأولى ... » فإنه لا يتطابق ، في هذا الموقف ، مع نمط السلفية « البدوية » ، التي وقفت عند « النص » ، واتخذت من « العقل » موقفاً غير ودي .. والتي ، لهذه « الداوة » ، لم تتعاطف مع « التمدن » والموقف المستقبلي في الحضارة وشئون الدنيا .. فهذا التيار ينتقد ، صراحة ، هذا اللون من « السلفية النصوصية » ، بل ويرى أن أصحابها كانوا « أضيق عطناً - [أفقاً] - وأحرج صدرأ من المقلدين! . فهم ، وإن أنكروا كثيراً من البدع ، ونحوا عن الدين

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٢ ص ٣١٨ ، ٣٢٠ .

كثيراً مما أضيف إليه ، وليس منه ، إلا أنهم يرون وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد ، والتقيد به ، دون التفات إلى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين ، وإليها كانت الدعوة ، ولأجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم أولياء ، ولا للمدنية أحياء...»^(١)!

وعلى حين اتخذت «سلفية البداوة النصوصية» هذه موقفاً غير ودي من «العقل» في «الفكر الديني»، انعكس على موقفها من «العلم والمدنية»، رأينا تيار [الجامعة الإسلامية] يعلى من سلطان العقل في حقلي «الدين» و«الدنيا» جميعاً... بل لقد اعتبر «الدين» «من ضمن موازين العقل البشري»، التي وضعها الله لترد من شطط هذا العقل ، وتقل من خلطه وخبطه ، لتتم حكمة الله في حفظ نظام العالم الإنساني...» فالصلة بينهما - بين «الدين» و«العقل» - متينة ، والعروة بينهما وثقى... فالدين : صديق للعلم ، يحرك الإنسان للبحث في أسرار الكون ، ويحترم الحقائق العلمية الثابتة ، ويعول عليها في الإصلاح...

وإذا كان الدين ميزاناً من موازين العقل البشري ، فإن هذا «العقل هو جوهر إنسانية الإنسان... وأفضل القوى الإنسانية على الحقيقة»^(٢)... وهو نقطة الافتراق التي ميزت الإنسان عن

(١) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٣١٤ .

(٢) المصدر السابق . ج ٥ ص ٤٢٨ ، ج ٣ ص ٢٩٨ .

غيره من الحيوانات... جعلها الله محصور صلاحه وفلاحه!.. (١) .

وبينما رفضت « سلفية البداوة النصوصية » : الحكمة - [الفلسفة] - بل « وعلم الكلام » ؟!.. تحدث تيار [الجامعة الاسلامية] عن « الحكمة » باعتبارها « مقننة القوانين ، وموضحة السبل ، وواضعة جميع النظمات ، ومعينة جميع الحدود ، وشارحة حدود الفضائل والردائل - وبالجمله ، فهي : قوام الكمالات العقلية والخلفية... فهي أشرف الصناعات!.. (٢) .

وهذا المقام الرفيع الذي احتله « العقل » في نهج تيار [الجامعة الاسلامية] ، لم يقف عند حدود فكر « الدنيا... والحضارة... والمجتمع » ، بل تعدى هذا الإطار إلى ميدان « الفكر الديني »... فالنظر العقلي هو السبيل الذي يصل به المسلم الى اليقين في العقائد ، إذ « لا يقين مع التحرج من النظر ، وإنما يكون اليقين بإطلاق النظر في الأكوان ، طولها وعرضها... وحتى يصل إلى الغاية التي يطلبها بدون تقييد... فالله يخاطب ، في كتابه ، الفكر والعقل والعلم ، بدون قيد ولا حد... والوقوف عند حد فهم العبارة مضر بنا ، ومناف لما

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٢٥٦ ، ٢٥٧ .

(٢) المصدر السابق . ص ٢٦٠ .

كتبه ، أسلافنا من جواهر المعقولات ، التي تركنا كتبها فراشاً
للأثرية وأكلة للسوس ، بينما انتفعت به أمم أخرى أصبحت الآن
تنعت باسم : النور! . .

والقرآن - وهو وحده المعجز الخارق - قد دعا الناس إلى
النظر فيه بعقولهم . . فهو معجزة عرضت على العقل ، وعرفته
القاضي فيها ، وأطلقت له حق النظر في أنحائها ، ونشر ما انطوى
في أثنائها . فالإسلام لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي ،
والفكر الانساني الذي يجري على نظامه الفطري ، فلا يدهشك
بخارق للعادة ، ولا يغشي بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس
لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة إلهية . .
والمرء لا يكون مؤمناً إلا إذا عقل دينه وعرفه بنفسه حتى اقتنع
به . . فمن ربي على التسليم بغير عقل ، والعمل ، ولو صالحاً ،
بغير فقه ، فهو غير مؤمن ، لأنه ليس القصد من الايمان أن يذلل
الإنسان للخير ، كما يذلل الحيوان ، بل القصد منه أن يرتقي
عقله وتزكى نفسه بالعلم بالله والعرفان في دينه ، فيعمل الخير
لأنه يفقه أنه الخير النافع المرضي لله ، ويترك الشر لأنه يفهم سوء
عاقبته ودرجة مضرته في دينه ودنياه! . . (١) » .

ولقد كانت هذه « العقلانية الاسلامية » عاملاً من عوامل

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٣ ص ١٥١ ، ٢٧٩ - ٢٨١ ، ج ٤

تميز تيار [الجامعة الاسلامية] ، لا عن « سلفية البداوة
النصوصية » وحدها ، بل وعن أهل « الجمود » ، الذين تصوروا
توحيد الله وتفرد به بالخلق مستلزماً لإنكار قيام المسببات على
أسبابها الطبيعية ، ولإنكار وجود القوانين الكونية والطبيعية الثابتة
والحاكمة في الكون والمجتمعات . .

كذلك كانت عقلانية هذا التيار مميزة له عن تيار
« التغريب » ، الذي تبني نفر من أهله مادية الغرب الفلسفية ، تلك
التي ظن أهلها أن التسليم بوجود السنن والقوانين الثابتة في الكون
والمجتمع يستلزم نفي الألوهية والوحي والرسالات . . .

فهذه « العقلانية الاسلامية » جدد تيار [الجامعة
الاسلامية] نظرة الإنسان المسلم للكون ، عندما أقام الموازنة
والتوازن بين « التوحيد » - الألوهية - وبين « الطبائع » - السنن
والقوانين والعلىة والارتباط الضروري بين الأسباب
والمسببات - وعندما ميز بين مهام الرسل والوحي وبين
« عالم العقل ونطاقه » . . ورأى أن « حاجة العالم الإنساني إلى
الرسل هي حاجة روحية ، وكل ما لامس الحس منها فالقصد فيه
إلى الروح ، أما تفصيل طرق المعيشة ، والحدق في وجوه
الكسب ، وتناول شهوات العقل إلى درك ما أعد للوصول إليه من
أسرار العلم ، فذلك مما لا دخل للرسالات فيه إلا من جهة العظة
العامة والإرشاد إلى الاعتدال فيه كي لا يحدث ريباً في الاعتقاد
ولا يصيب أحداً من الناس بشر في نفسه أو عرضه أو ماله بغير

حق... فمثلاً: حقيقة البرق والرعد والصاعقة، وأسباب حدوثها، ليست من مباحث القرآن، لأنها من علم الطبيعة [أي الخليفة]، وحوادث الجو التي في استطاعة الناس معرفتها باجتهادهم، ولا تتوقف على الوحي. وإنما تذكر الظواهر الطبيعية في القرآن لأجل الاعتبار والاستدلال، وصرف العقل إلى البحث الذي يقوي به الفهم والدين... لا تقرير القواعد الطبيعية، ولا إلزاماً باعتقاد خاص في الخليفة!.. (١).

فهذه «العقلانية الإسلامية» تميز هذا التيار «السلفي - العقلاني - المستنير» عن «سلفية البداوة النصوصية»... وعن «أهل الجمود»... وعن «دعاة التغريب»!..

● فأنصار «سلفية البداوة النصوصية»... قد نفضوا عن العقائد والتصورات والعبادات الدينية غبار البدع والخرافات... لكنهم وقعوا أسرى لظواهر النصوص... ثم هم «لم يكونوا للعلم أولياء، ولا للمدنية أحباء»!..

● و«أهل الجمود»: «لا يتعلمون، في الأزهر، من الدين إلا بعض المسائل الفقهية وطرفاً من العقائد على نهج يبعد عن حقيقتها أكثر مما يقرب منها!». وجل معلوماتهم: تلك الزوائد التي عرضت على الدين، ويخشى ضررها، ولا يرجى نفعها... وأبناء الأزهر، المعروفون «بالعلماء»... أقرب للتأثر بالأوهام

(١) المصدر السابق ج ٢ ص ٤٢٠، ٤٢٢، ج ٤ ص ٩٤.

والانقياد إلى الرساوس من العامة ، وأسرع إلى مشايعتها منهم ! . . . فبقاؤهم فيما هم عليه مما يؤخر الرعية ! . . .^(١) . . . كما يقول الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده . .

● أما « دعاة التغريب » ، سواء منهم من درس في عواصم الغرب ، فاندesh بحضورته ، وأصبح داعية لتقليدها ، أو من تعلم منهم في المؤسسات التعليمية التي أقامها محمد علي بمصر ، أو العثمانيون بتركيا ، فإن نهجهم ليس كافلاً لاستقلال الأمة حضارياً . . بل لقد أصبح هؤلاء بمثابة السبل والقنوات التي يتسلل منها العدو إلى عقل الأمة ووجدانها كي يثبت في وطنها الأقدام ويحكم حول عنقها الأغلال ! . .

والأفغاني يتحدث عن هذا الفريق فيقول : « لقد شيد العثمانيون عدداً من المدارس على النمط الجديد ، وبعثوا بطوائف من شبانهم إلى البلاد الغربية ليحملوا إليهم ما يحتاجون من العلوم والمعارف والآداب ، وكل ما يسمونه « تمدناً » ، وهو في الحقيقة تمدن للبلاد التي نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانساني ! . . فهل انتفع المصريون والعثمانيون بما قدموا لأنفسهم من ذلك ، وقد مضت عليهم أزمان غير قصيرة ؟ ! . . نعم ، ربما وجد بينهم أفراد يتشدقون بالفاظ الحرية والوطنية والجنسية - [القومية] - وما شاكلها . . وسموا أنفسهم

(١) المصدر السابق . ج ٣ ص ١١٢ - ١١٤ .

زعماء الحرية . . ومنهم آخرون قلبوا أوضاع المباني والمساكن
وبدلوا هياكل المآكل والملابس والفرش والآنية ، وسائر
الماصون ، وتنافسوا في تطبيقها على أجود ما يكون منها في
الممالك الأجنبية ، وعدوها من مفاخرهم . . فنفوا بذلك ثروة
بلادهم إلى غير بلادهم . . وأماتوا أرباب الصنائع من قومهم . .
وهذا جدع لأنف الأمة ، يشوه وجهها ، ويحط بشأنها . . لقد
علمتنا التجارب أن المقلدين من كل أمة ، المتحليين أطوار
غيرها ، يكونون فيها منافذ لتطرق الأعداء إليها . . وطلّاع
لجيش الغالبيين وأرباب الغارات ، يمهّدون لهم السبيل ،
ويفتحون الأبواب ، ثم يثبتون أقدامهم ؟ (١) . . » .

فكما أن النهضة يعوقها « الجمود » عند فكرية عصر التراجع
الحضاري وتخلّف التمدن الاسلامي . . فإن « التفرّيب » يفقدها
استقلالها ، ويلبس الأمة غير ثيابها ، ويجردها من إمكاناتها
وعوامل قوتها ، ويبدد طاقاتها فيما يفيد عدوها ، فيزيد ضعفها في
مواجهة التحديات . . كل ذلك على وهم أن تصبح جزءاً من
حضارة الغزاة . . والطريقان - « الجمود » و « التفرّيب » - كلاهما
مرفوضان من تيار [الجامعة الاسلامية] ، الذي يستعين على
النهضة بـ « الأصالة » وبـ « التجديد والتطور » . . فلا نقف حيث
وقف « سلف » العصر « المملوكي - العثماني » . . ولا نبداً من

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ١٩٥ - ١٩٧ .

حيث انتهى الأوروبيون . . . ذلك « أن الظهور في مظهر القوة ،
لدفع الكوارث ، إنما يلزم له التمسك ببعض الأصول التي كان
عليها آباء الشرقيين وأسلافهم . . ولا ضرورة ، في إيجاد
المنفعة ، إلى اجتماع الوسائط وسلوك المسالك التي جمعها
وسلكها بعض الدول الغربية الأخرى ، ولا ملجئ للشرقي في
بدايته أن يقف موقف الأوروبي في نهايته ، بل ليس له أن يطلب
ذلك . وفيما مضى أصدق شاهد على أن من طلبه فقد أوقر
نفسه ، وأتمه وقرأ^(١) أعجزها وأعوزها^(٢) . .

ففي « الجمود » . . وفي « التغريب » ، كليهما : « جدد
لأنف الأمة ، يشوه وجهها ، ويحط بشأنها » . . ويفقدها
الاستقلال الحضاري ! . .



وإذا كانت « السلطة السياسية » ، الممثلة في رأس الدولة -
[الخليفة - الإمام] - وفي مؤسسات « الدولة » ، قد اكتسبت ، في
العصر العثماني ، « قداسة دينية » ، غريبة عن روح الاسلام ،
وهي قداسة ادعاها السلاطين العثمانيون ، وباركها فقهاء هؤلاء
السلاطين من أهل « الجمود » . . . ثم جاء دعاة « التغريب »
ليرفضوها بـ « العلمانية » الغربية التي « تفصل » الدين عن

(١) أي أعجزها ، وأذلها ، وصدعها ! . .

(٢) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٥٢٣ .

الدولة ، على النحو الذي صنعته أوروبا في عصر نهضتها وإحيائها وتنويرها . . فإن تيار [الجامعة الإسلامية] قد سعى إلى تجديد نظرة المسلم إلى المجتمع والدولة ، برفض « وحدة » السلطتين - الدينية والزمنية - وأيضاً برفض « فصلهما » ، وذلك عندما « ميز » بينهما ، وأبصر علاقتهما ، التي لا ترقى إلى درجة « الوحدة » ، ولا تتدنى إلى حد « الانفصال » ! . . وقال بتأسيس النهضة على الدين ، مع تجريد مؤسسات « الدولة » من « الصبغة الدينية » . . فالدولة إسلامية . . وكذلك المجتمع ، والحضارة . . لكن السلطة في هذه « الدولة » « مدنية » ، لأن مصدر السلطات في المجتمع هي الأمة ، والحاكم نائب عنها ، ومسؤول أمامها ، وخادم لها ، ومتفذلشريعها - المدنية ، والمحكومة بأطر الشريعة الإلهية في ذات الوقت . . . وليس هذا الحاكم ظلاً لله ولا سيفاً مصلطاً على رقاب عباد الله؟! . .

فهذه الشؤون « الدنيوية » : « بشرية » ، وليست « إلهية » ، ومصدرها العقل الانساني والتجربة الإنسانية - المحكومان بأطر مقاصد الشريعة - وليس مصدرها الرسالة والرسول والأنبياء . . . وكما يقول الإمام محمد عبده : فإن كل « ما يمكن للإنسان أن يصل إليه بنفسه ، لا يطالب الأنبياء ببيانه ، ومطالبتهم به جهل بوظيفتهم ، وإهمال للمواهب والقوى التي وهب الله إياها ليصل بها إلى ذلك . . ولقد أرشدنا نبينا ، صلى الله عليه وسلم ، إلى وجوب استقلالنا دونه في مسائل دنيانا في واقعة تأبير النخل ، إذ

قال : « أنتم أعلم بأمور ديناكم »^(١) . . . والاسلام لا يرضى ، فضلاً عن أن يسعى لمثل ما كانت عليه أوروبا الكاثوليكية في عصورها الوسطى والمظلمة عندما « كانت السلطة الحقيقية مدنية سياسية دينية في نظام واحد ، لا فصل فيه بين السلطتين . . فهذا الضرب من النظام هو الذي يعمل البابوات وعمالهم من رجال « الكثلكة » على إرجاعه ، لأنه أصل من أصول الديانة المسيحية عندهم ، وإن كان ينكر وحدة السلطة الدينية والمدنية من لا يدين بدينهم . . فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من الوجوه . . وضالون من يرمون الاسلام بأنه يحتم قرن السلطتين في شخص واحد . . ليس في الاسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة إلى الخير ، والتفسير عن الشر ، وهي سلطة خولها الله لأدنى المسلمين يقرع بها أنف أعلامهم ، كما خولها لأعلامهم يتناول بها مع أدناهم . . . وللذين يقولون : إن لم يكن للخليفة ذلك السلطان الديني ، أفلا يكون للقاضي ؟ أو للمفتي ؟ أو شيخ الاسلام؟؟ . . أقول : إن الاسلام لم يجعل لهؤلاء أدنى سلطة على العقائد وتقرير الأحكام ، وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية . . ذلك أن أصلاً من أصول الاسلام - وما أجله من أصل - : قلب السلطة الدينية ، والإتيان عليها من أساسها . لقد هدم الاسلام بناء تلك السلطة ، ومحا أثرها ، حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٤ ص ٤٨٦ ، ٤٨٧ .

رسم ١٩... (١) «... كما يقول الإمام محمد عبده...»

فلا «كهانة» أهل «الجمود» وسلطتهم الدينية... ولا
«علمانية» دعاة «التغريب» وفصلهم الدين عن الدولة
والمجتمع... وإنما «التمييز» بين الدين والدولة، بتأسيس
النهضة على الاسلام، وتقرير «مدنية» السلطة السياسية في
المجتمع، بجعل الأمة مصدر السلطات والسلطان!..

ولقد كانت «القداسة الدينية» لرأس السلطة السياسية في
المجتمع ثمر، ضمن ما تثمر: تكريس الاستبداد السياسي، بل
واضفاء بعض من هذه «القداسة» عليه؟!... فجاء فكر تيار
[الجامعة الاسلامية] عن «مدنية» السلطة في الدولة الاسلامية
ليفسح المجال في فكر هذا التيار للحديث عن «الشورى»،
كفلسفة للنظام السياسي الاسلامي، ولتسليط الضوء، بل
والسهام على «الاستبداد السياسي» كعدو أول لنهضة العرب
والمسلمين... فالكواكبي، الذي ينبغي أن يكون في الاسلام
سلطة دينية أو نفوذ ديني في غير مسائل إقامة شعائر الدين (٢) ...
يقرر أن حكومة دولة الخلافة الراشدة كانت «مؤسسة على أصول
الإدارة الديمقراطية، أي العمومية»... وأن سبب انحطاط

(١) المصدر السابق . ج ٢ ص ١٧٥ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٨ .

(٢) [الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي] ص ١٤٨ .

المسلمين « هو تحول نوع السياسة من نيابية اشتراكية ، أي ديمقراطية تماماً ، إلى سلطة شبه مطلقة . . . »^(١) . وهو يرفض رأي أهل « الجمود » الزاعمين بأن سبب الفتور والانحطاط الذي طرأ على المسلمين هو « التهاون في أمور الدين » ، ويقول : « . . . والأمر الغريب أن كل الأمم المنحطة ، من جميع الأديان ، تختصر بلية انحطاطها السياسي في تهاونها بأمور دينها ، ولا ترجو تحسين حالتها الاجتماعية إلا بالتمسك بعروة دينها تمسكاً مكيناً ، ويريدون بالدين العبادة ! . ولنعم الاعتقاد لو كان يفيد شيئاً ، ولكنه لا يفيد أبداً . . . ذلك أن الدين بذر جيد لا شبهة فيه ، فإذا صادف مغرساً طيباً ثبت ونما ، وإن صادف أرضاً قاحلة مات وفات ، أو أرضاً مغرقاً هاف ولم يثمر . وما هي أرض الدين ؟ . . أرض الدين هي تلك الأمة التي أعمى الاستبداد بصرها وبصيرتها ، وأفسد أخلاقها ودينها ، حتى صارت لا تعرف للدين معنى غير العبادة والنسك ، اللذين زيادتهما عن أحدهما المشروع أضر على الأمة من نقصهما ، كما هو مشاهد في المتنسكين ؟ . . . » . ثم يتحدث الكواكبي عن القوى التي تمكن للاستبداد السياسي في المجتمع ، فيعدد : « قوة الإرهاب ، وقوة الجند - لا سيما إذا كان الجند غريب الجنس - وقوة المال ، وقوة الألفة على القسوة ، وقوة رجال الدين ، وقوة أهل الثروات ، وقوة الأنصار من الأجانب ؟ . . . »^(٢) .

(١) المصدر السابق . ص ٣٥٧ ، ١٤٧ ، ٢٥٠ .

(٢) المصدر السابق . ص ١٨٧ ، ٢٢٥ .

أما الأفغاني فإن حديثه عن « الشورى » و « الحكم الثيابي » وحكم البلاد بأهلها « حكماً دستورياً صحيحاً » هو حديث واضح وحاسم ومستفيض^(١) ..

● ففي « الدين » : سلفية مجددة ، تتخذ من « العقل » أداة وحكماً وسلطاناً ..

● وفي « الدنيا » : مشروع حضاري مستقل ، يبرأ من « كهانة » أهل « الجمود » و « سلطتهم الدينية » ..

ومن « علمانية » دعاة « التغريب » وفصلهم الدولة عن الدين .. ويتبنى : تأسيس النهضة على الاسلام ، وجعله حافزاً للإنسان كي يطلب سعادته من « كل الأبواب » ، شريطة أن يبقى للحضارة العربية الاسلامية طابعها الوسطي المتوازن ، الذي مثل روح هذه الحضارة في عصرها الذهبي ...

● وفي « الدولة » : يتبنى هذا التيار « مدنية » السلطة ، بما تعنيه وبما يترتب عليها من تأسيس الحكم على « الشورى » ، وتنقية الفكر السياسي الاسلامي من الشبهات التي تسرر الاستبداد! ..

والعروبة المتميزة في المحيط الإسلامي :

بعض الناس لا يستسيغون القول بأن لتيار [الجامعة

(١) انظر [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٤٧٣ .

الاسلامية [موقف « قومي عربي » ، أبصر تميز العرب ، قومياً ، في المحيط الإسلامي ، بل وعقد لهم لواء القيادة في هذا المحيط .! لا يستسيغون هذا القول ، ويتساءلون ، منكرين ومبتكرين : أننى يوجد للفكر القومي مكان عند دعاة الجامعة الإسلامية؟! .. وألا يدخل ذلك في باب الجمع بين المتناقضات؟! ..

لكننا نقول : إن هذا الرأي لا يعدو أن يكون ثمرة من ثمرات النظرة السطحية للأمور ، النابعة من الكسل العقلي ، الذي يمنع هؤلاء من فقه الفكر والمواقف التي بلورها تيار [الجامعة الاسلامية] حول هذا الموضوع . .

فالأفغاني الذي قال : « لقد علمنا ، وعلم العقلاء أجمعون أن المسلمين لا يعرفون لهم جنسية - [أي قومية] - إلا في دينهم واعتقادهم » . والذي دعا المسلمين قاطبة إلى الاعتصام « بحبال الرابطة الدينية ، التي هي أحكم رابطة اجتمع فيها التركي بالعربي ، والفارسي بالهندي ، والمصري بالمغربي ، وقامت لهم مقام الرابطة النسبية . . »^(١) . هو ذاته الذي يقول : « إنه لا سبيل إلى تمييز أمة عن أخرى إلا بلفتها . . والأمة العربية هي عرب قبل كل دين ومذهب . . ومذا الأمر من الوضوح والظهور للعيان بما لا يحتاج معه إلى دليل أو برهان . . »^(٢) .

(١) المصدر السابق ص ٣٠٧ ، ٣١٠ .

(٢) المصدر السابق . ص ٢٣٧ .

وفي الوقت الذي مارس فيه الأفغاني الدعوة لقيام رابطة [للجامعة الاسلامية] بقيادة السلطان العثماني عبد الحميد الثاني [١٢٥٨ - ١٣٣٦ هـ - ١٨٤٢ - ١٩١٨ م] لتجمع عالم الاسلام ضد التدخل الاستعماري الأوربي ، كان صوته يعلو بنقد الدولة العثمانية لرفضها الاستعراب ، وتحويل الترك ، بواسطة اللغة والحضارة ، إلى « جزء من الأمة العربية »! . فكتب عن هذا « الخطأ العثماني القاتل » يقول : « لقد أهمل الأتراك أمراً عظيماً . . وهو اتخاذ اللسان العربي لساناً للدولة . . والسعي لتعريب الأتراك . . وإنما فعلت العكس ، إذ فكرت بتتريك العرب ، وما أسفها سياسة وأسقمه من رأي؟ . . فكيف يعقل تتريك العرب ، وقد تبارت الأعاجم في الاستعراب وتسابقت ، وكان اللسان العربي بغير المسلمين ، ولم يزل ، من أعز الجامعات وأكبر المفاهير؟ . . إنها لو تعربت لانتفت من بين الامتين النعرة القومية ، وزال داعي النفور والانقسام ، وصاروا أمة عربية . .^(١) » واحدة! . .

ومحمد عبده ، وهو المهندس الأعظم لمدرسة التجديد الاسلامي ، وروح تيار [الجامعة الاسلامية] هو القائل عن الاسلام ، عندما كانت السلطة والدولة في أهله عربية : « كان الاسلام عربياً ، ثم لحقه العلم فصار عربياً ، بعد أن كان

(١) المصدر السابق . ص ٢٢٤ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ .

لكن . . . هل هي « المتناقضات » التي يستحيل اتساقها؟ . . . وإذا لم يكن الأمر كذلك ، فكيف يستقيم الحديث عن أن المسلمين « لا جنسية لهم إلا في دينهم واعتقادهم » الديني ، مع الحديث عن أن « الأمة العربية هي عرب ، قبل كل دين ومذهب » ، والدعوة إلى تعرب الترك ، ليصبحوا جزءاً من « الأمة العربية » . . بل والحديث عن « الاسلام ديناً عربياً »؟! . .

انها ليست « متناقضات » . . بل هي الفكر المتسق ، الذي وازن به تيار [الجامعة الاسلامية] بين « الخصوصية القومية للعرب » ، كأمة ، بالمعنى القومي ، في محيط إسلامي ضم أمماً تدينت بالإسلام الدين ، وبين « عموم » الرابطة والجامعة الاعتقادية والعملية التي جمعت كل من تدين بهذا الدين . . وفي هذه الموازنة تكمن عبقرية هذا التيار في هذا الميدان! . .

فبين « الأقوام المسلمين » رابطة مؤسسة على عقائد الاسلام ، ومتمثلة في آدابه . . وهي بالنسبة لهم جميعاً بمثابة « الجنسية الإسلامية » . . لكن هذه الشعوب الإسلامية تسكن أقاليم متعددة ، وتنتمي إلى قوميات تميزها لغات مختلفة ، الأمر الذي أثمر تمايزاً في العوائد والأخلاق . . « وتحت هذه المؤثرات - الإقليم ، واللغة ، والأخلاق ، والعوائد - كما يقول

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٣ ص ٣١٧ .

الأفغاني - تحصل للأقوام ميزة ، وتتأصل فيهم محبة البقاء على مألوفهم ، والذود عنه ، واعتبار من خالفه أنه ليس منهم ، بل هو غيرهم بمعنى الغيرية المطلقة!...^(١)...

وهذه « الغيرية » القومية ، التي تمثل واقعاً قائماً في المحيط الإسلامي ، الذي تجمعه رابطة الاسلام ، هي التي جعلت الأفغاني ينه على أن مطلب تيار [الجامعة الاسلامية] لا يرقى « للوحدة السياسية » للأمم الاسلامية ، « فإن هذا ربما كان عسيراً ، ولكني أرجو أن يكون سلطان جميعهم القرآن ، ووجهة وحدتهم الدين ، وكل ذي ملك على ملكه ، يسعى بجهده لحفظ الآخر ما استطاع ، فإن حياته بحياته ، وبقائه ببقائه!...^(٢)...

فهي رابطة « التضامن الاسلامي والنصرة الاسلامية » ، تشد الأمم الاسلامية ، التي تقوم وحدة كل منها ، سياسياً ، وتتأسس على رابطتها القومية التي تميزها في المحيط الاسلامي الأكبر والأوسع... فهنا « أمة » اسلامية ، و« جنسية » - [قومية] - اسلامية ، قوامها رابطة الملة والاعتقاد... وفي محيطها تتميز وتتمايز « أمم » و« قوميات » ، بالمعنى القومي الأخص ، تتأسس على السمات القومية المتميزة في إطار المحيط الاسلامي الكبير...

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٤٢٧ ، ٤٢٨ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٤٥ .

وعند ابن باديس - وهو إمام الجناح المغربي لتيار [الجامعة
الاسلامية] - نجد وضوحاً كاملاً في تصوير العلاقة بين « الأمة
العربية » ، المتميزة قومياً ، وبين « الأمم الاسلامية » غير العربية
. . . فالعرب : أمة في القومية . . وفي السياسة . . والوحدة
السياسية ، بمعنى وحدة الدولة ، أمر وارد ، بل واجب بين من
يتمتعون منهم بالاستقلال عن مناطق نفوذ الاستعمار وسيطرته . .
أما الأمم التي تجمعها رابطة الملة والاعتقاد الديني ، دون رابطة
العروبة القومية ، فإن رابطة الدين تثمر لها وحدة في النواحي
الأدبية والاجتماعية - دون السياسية - ومن ثم دون الدولة
الواحدة . . وبعبارة ابن باديس : فنحن إذا قلنا : العرب ، فإننا
نعني : هذه الأمة الممتدة من المحيط الهندي شرقاً إلى المحيط
الإطلاطي غريباً ، والتي تنطق بالعربية ، وتفكر بها ، وتتغذى
من تاريخها ، وتحمل مقداراً عظيماً من دمها ، وقد صهرتها
القرون في بوتقة التاريخ حتى أصبحت أمة واحدة . هذه الأمة
تربط بينها - زيادة على رابطة اللغة - : رابطة الجنس ، ورابطة
التاريخ ، ورابطة الألم ، ورابطة الأمل . فالوحدة القومية والأدبية
متحققة بينها لا محالة . . وبين الشعوب العربية المستقلة تمكن
الوحدة السياسية ، بل وتجب . . . أما المسلمون الذين
تتوزعهم عدة قوميات ، فإن علاقتهم شاملة لناحيتين :

● ناحية سياسية دولية . .

● وناحية أدبية اجتماعية . .

فأما الناحية السياسية الدولية ، فهذه من شأن أمهم المستقلة ، وأما الناحية الأدبية الاجتماعية فهي التي يجب أن تهتم بها كل الأمم الاسلامية . . إنها مهمة جماعة المسلمين ، وهم أهل العلم والخبرة الذين ينظرون في مصالح المسلمين الدينية والأدبية . . (١) . .

هكذا وضحت الرؤية ، وتحددت العلاقات ، والتصورات . .

ولقد برىء تيار [الجامعة الاسلامية] من شبهة تأسيس التمايز القومي للأمة العربية في المحيط الاسلامي على أسس عرقية أو عنصرية . . فالعروبة ، عند أعلام هذا التيار ، مؤسسة على ثمرات التميز في اللغة ، والإقليم ، والعادات والتقاليد . . . وعندهم أن اللغة « لها آداب ، ومن هذه الآداب تحصل ملكة الأخلاق ، وعلى حفظها تتكون العصية ! » . . . وللغة « تأثير - معنوي - علاوة على التأثير المادي - يجعلها من أكبر الجوامع التي تجمع الشتات ، وتنزل من الأمة منزلة أكبر المفاهيم » ، حتى لتصبح طوق النجاة للأمة ، تجمع شملها القومي إذا غالتها وحاولت اغتيال وحدتها التجزئة المفروضة على وطنها القومي من قبل الغزاة ! « فكم رأينا دولاً اغتصب ملكها الغير ، فحافظت على

(١) [كتاب آثار ابن باديس] ج ٣ ص ٣٩٨ ، ٣٣٩ ، ٤١١ . جمعها ونشرها الدكتور عمار طالبي . طبعة الجزائر سنة ١٩٦٨ م .

لسانها - [لغتها] - محكومة ، وترقت الفرص ، ونهضت بعد
دهر ، فردت ملكها ، وجمعت من ينطق بلسانها إليها ، والعامل
في ذلك إنما هو اللسان قبل سواه ، ولو فقدوا لسانهم لفقدوا
تاريخهم ، ونسوا مجدهم ، وظلوا في الاستعباد إلى ما شاء
الله !.. (١) .

وأعلام هذا التيار يؤصلون « المعيار اللغوي للعروبة »
بحديث الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، الذي يقول فيه : « أيها
الناس ، إن الرب واحد ، والأب واحد . كلكم لآدم ، وآدم من
تراب . وليست العربية بأحدكم من أب ولا أم ، وإنما هي اللسان ،
فمن تكلم بالعربية فهو عربي » (٢) .

وهم لا يقفون ، فقط ، عند تقرير حقيقة تميز العرب قومياً
في المحيط الاسلامي ، بل ويتبنون الدعوة إلى دور قائد للأمة
العربية في هذا المحيط !..

● فالأفغاني قد دعا إلى تعرب الترك ، ليصبحوا جزءاً من
« الأمة العربية » الواحدة !..

● والإمام محمد عبده رأى أن عظمة هذه الأمة قد تحققت
عندما « كان الاسلام عربياً » . فلما تغلب الجند غير العربي « من

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٢٢٤ ، ٢٢١ .

(٢) رواه ابن عساكر ، بسنده ، عن مالك الزهري ، عن أبي سلمة بن عبد الرحمن -
[تاريخ بغداد] - .

الترك والديلم وغيرهم» على الخلافة العربية، « هناك استعجم الاسلام وانقلب أعجمياً » فكان الانحطاط! (١).

● والكواكي - وهو إمام الجناح المشرقي لتيار [الجامعة الاسلامية] - يعقد للعرب لواء القيادة في تجديد عالم الاسلام والشرق فيقول : إن « العرب هم الوسيلة الوحيدة لجمع الكلمة الدينية ، بل الكلمة الشرقية . . وهم أنسب الأقوام لأن يكونوا مرجعاً في الدين وقدوة للمسلمين ، حيث كان بقية الأمم قد اتبعوا هديهم ابتداء ، فلا يأنفوا عن اتباعهم أخيراً . . ! » (٢) . . .

● وابن باديس يرى أن « العرب قد رشحوا لهداية الأمة ، وأن الأمم التي تدين بالاسلام وتقبل هدايته ستكلم بلسان الاسلام ، وهو لسان العرب ، فينمو عدد الأمة العربية بنمو عدد من يتكلم لغتها ، ويهتدون مثلها بهدي الاسلام . . » . . فالعروة وثقى بين الاسلام والعروبة . . ونمو الاسلام يعني نمو الأمة العربية . . ولذلك فإن رسول الإسلام ، صلى الله عليه وسلم ، كان « رسول الإنسانية . . ورجل القومية العربية ، والأمة العربية ، في آن واحد . . نهتدي بهديه ، ونخدم القومية العربية خدمته ، ونوجهها توجيهه ، ونحيا لها ، ونموت عليها . . » كما يقول ابن باديس! (٣) . . .

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٣ ص ٣١٧ ، ٣١٨ .

(٢) [الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكي] ص ٣٥٨ .

(٣) [كتاب آثار ابن باديس] ج ٤ ص ١٧ - ١٩ - ٢١ .

هكذا تميز موقف تيار [الجامعة الاسلامية] من قضية
لعروية وتميز العرب قومياً ، ومن علاقة هذا الكيان القومي
العربي بالمحيط الاسلامي . . . فأعلام هذا التيار لم يقفوا عند
العروية ، رافضين لروابط الملة والاعتقاد الديني - كما صنع
« القوميون العلمانيون » . . . ولم ينحازوا إلى الرابطة
الاسلامية ، زاعمين تناقضها مع التمايز القومي ، الذي هو أخص
منها - كما صنع فريق من العاملين في الحقل الاسلامي . . . وإنما
وازنوا بين الرابطتين ، ودعوا إلى دور قائد للأمة العربية في
المحيط الاسلامي ، سواء في تجديد الدين أو في النهضة التي
تجدد للعرب والمسلمين دنياهم ، وتميد لهم استقلالهم
الحضاري الذي ميزهم تاريخياً عن أمم وحضارات أخرى . . .

وحضارة جديدة . . ومتميزة :

لقد أبصر تيار الجامعة الإسلامية الهدف الاستعماري
الأوربي القديم . . ذلك الهدف الذي تجلى في كل موجات
الغزو التي تعرض لها وطن العروية خلال هذا الصراع
التاريخي الطويل . . فالغرب يريد أن يحرز النصر على الجبهة
الحضارية ، باحتواء العرب حضارياً ، حتى يختم دورات هذا
الصراع بانتصار حاسم ونهائي ، ومن ثم فهو ، وقد عاد مسلحاً
هذه المرة بالثورة الصناعية وثمارها العديدة من أدوات القوة
المتنوعة ، وبالحضارة الأوربية المتألفة والمتفردة على خريطة
الكوكب الذي يسكنه الإنسان ، يريد أن لا تظل حضارته هذه

حضارة جاليتها الأوربية ومستوطنيه فقط في مستعمراته العربية والاسلامية ، وذلك كي لا تتكرر قصته القديمة يوم زالت حضارته بزوال الدولة الاستعمارية القديمة ، إغريقية . . وبطلمية . . وبيزنطية . . وسواءً كانت السبل هي القهر بالمسخ القومي والسحق للمهوية الحضارية ، كما حاول الفرنسيون بالجزائر ، أو بالإغراء كما صنعوا هم من خلال مدارس التبشير بغيرها ، وكما صنع الانجليز في مستعمراتهم ، فإن الهدف واحد ومحدد ، وهو أن ينسلخ العرب والمسلمون عن هويتهم الحضارية المتميزة ، ليصبحون غرباً ، وتتم عملية الاحتواء التي تكرر النصر للغرب في هذا الصراع الحضاري الطويل . . وفي حديث الكاتب والسياسي الاستعماري الفرنسي « جابريل هانوتو » عن هذا الصراع الحضاري بين الحضارة الأوربية ، التي يسميها « المدنية الآرية المسيحية » ، وبين الحضارة العربية الاسلامية ، التي تشد العرب - كما يقول - إلى « الماضي الآسيوي » ، يتجلى فرح المستعمرين بما لاح لهم من نجاح هذا المخطط « التغريبي » في بعض أقطار الشمال الافريقي - تونس - وهو النجاح التغريبي الذي تحدث عنه هانوتو بقوله : « يوجد الآن بلد وأرض تنفلت شيئاً فشيئاً من مكة ومن الماضي الآسيوي » (١) . .

وحتى لا يتحقق للاستعمار هذا الهدف الكبير ، القديم

(١) [الاسلام والرد على متقيه] - مجموعة أبحاث - ص ٢٧ . طبعة القاهرة سنة

والجديد ، كانت دعوة تيار الجامعة الاسلامية إلى تجديد الحضارة العربية الاسلامية ، تجديدها وليس التخلي عنها ، ولا استبدالها. . ففي الوقت الذي تصدى فيه هذا التيار للتحديات التي مثلت قيود العصور الوسطى على حركة الأمة ويقظتها ونهضتها . . وتصدى للغزوة الاستعمارية الأوربية ، كاحتلال عسكري ونهب إقتصادي ، تصدى كذلك لدعاة إحلال حضارة الغرب محل حضارتنا العربية الاسلامية ، التي لم تكن صورتها التي تقدمها المؤسسات التقليدية يومئذ تغري بالاستلهاً أو تبعث على الاحترام . . .

ولقد انطلق هذا التيار في دعوته لتجديد حضارتنا المتميزة من عدة منطلقات يجمعها ويربطها خيط واحد . .

١ - فنحن أمة عريقة ، ولحضارتنا مزاج متميز وطابع خاص . . وتميّز هذه الحضارة بالموقف المتوازن والموازن بين المتناقضات ، وتمثيلها « للضمير » في مواجهة حضارات تميل عادة إلى طرف واحد من طرفي الظاهرة . . يعطي حضارتنا هذه ميزة ، ويعصمها من مخاطر وأخطار يشكونها الآخرون . .

٢ - إن للمزاج الحضاري المتميز علاقة عضوية بتكوين الأمة ، ومقومات هذا التكوين ، وإذا كانت الأمة ، كما هو حال أمتنا ، ذات عراقة حضارية وتراث غني ودور بارز في تاريخ الإنسانية وصراعاتها الحضارية ، فليس من السهل تجريدتها من ثوبها الحضاري الخاص ، والقذف بها تحت عباءة الآخرين . . .

وشاملاً ، واقتلاع الأعداء لآثاره سيكون مستحيلاً . وذلك فضلاً
عن جدواه النابعة من ملامته للامة التي تنهض بهذا
« التجديد » . .

إذن ، فالمطلوب هو البدء من بعض أصول الماضي - أي
« الثوابت » - الصالحة ، والتي تمثل « الروح الحضارية » للامة ،
والضامنة لها استمرارية مسيرتها الحضارية . . وبعبارة الأفغاني -
في المنهاج الذي تحدد لـ [العروة الوثقى] . . « فإن الظهور في
مظهر القوة ، لدفع الكوارث ، إنما يلزم له التمسك ببعض
الأصول التي كان عليها آباء الشرقيين وأسلافهم^(١) »

وهذه « الأصول - الثوابت » - كما يقول محمد عبده - هي
التي ستجعل الأرض ، إنسانياً وفكرياً ، مهيأة للإصلاح
والتجديد والنهضة . . فالتناس سيصفون « للمؤذن » ، ويلبسون
نداءه ، لأنه يؤذن فيهم من داخل سور مدينتهم ، وبلغتهم ، وبما
هو مألوف لهم . . وليس من خارج السور ، برطانة الأعاجم
والخواجهات . . . وعندما يكون الأمر « تجديداً » للأصول الثوابت
فستكون لدعوته في قلوب الامة وعقولها قواعد ومقدمات تعين
على انخراط الامة في مشروعها القومي النهضوي ، تشدها إليه
« العوامل الطبيعية للانتماء » . . . وبعبارة محمد عبده : « فهذه
سبيل لمريد الإصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها ، فإن إتيانهم

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٥٣٣ .

من طرق الادب والحكمة العارية عن صبغة الدين يحوجه إلى إنشاء بناء جديد ، ليس عنده من مواده شيء ، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحداً وإذا كان الدين كافلاً بتهديب الأخلاق وصلاح الأعمال وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ، ولأهلها من الثقة فيه ما يئناه ، وهو حاضر لديهم ، والعناء في إرجاعهم إليه أخف من إحداث ما لا إمام لهم به ، فلم العدول عنه إلى غيره؟! .. (١) .

والتمسك بالاصول الثابت ، والروح الحضاري للأمة العربية الاسلامية ، لا يعني - في رأي أعلام هذا التيار - الرجوع للعيش في الماضي ، فلقد عابوا على « السلفية - النصوصية » - كما سبقت إشارتنا - موقفها غير الودي من العقل والتمدن والتحضر - وهو لا يعني الاكتفاء بالتراث الديني وعلوم الشرع في النهضة والاصلاح ، ولا العزلة الرافضة للتفاعل الحضاري . . ذلك أن الاصلاح النديني شيء ، والاصلاح المدني والتجديد الحضاري شيء آخر ، يتمايزان ، مع الارتباط والاتصال . والاستعانة بالدين في تحريك الأمة إلى التجدد الحضاري ، مستعينة بمنابعه النقية ، لا يعني أن التجدد الحضاري هو ذات الاصلاح الديني . . وبعبارة محمد عبده : « . . لو رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه ويأخذهم بأحكامه ، لرأيتهم قد نهضوا ، والقرآن الكريم في إحدى اليدين ، وما قرر الأولون وما

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٣ ص ٢٣١ .

اكتشف الآخرون في اليد الأخرى، ذلك لآخرتهم ، وهذا
لدنياهم ، ولساروا يزامون الأوربيين فيزحمونهم..^(١)!..
فالعلاقات لا تعني طمس التمايز والفروق ، أو تحويل
الوسائل إلى غايات!..
.

٤ - وكما رفض تيار الجامعة الإسلامية « سلفية الجمود .
عند فكرية العصور المملوكية العثمانية . كذلك رفض طريق
« التغريب » ، الذي مثل أصحابه « السلفية الغربية »^(٢)!..
التي انبهر تيارها بالغرب ، فدعا إلى أن نبدأ من حيث انتهى الغرب ،
وأن نسلك نفس الوسائل والوسائط التي سلكها الغرب إلى ذات
الغايات والأهداف التي استهدفها . . رفض هذا التيار سبيل
التغريب ، لمنافاته لحقيقة « التمايز الحضاري » لأمتنا عن
الحضارة الغربية . . وكتب الأفغاني في منهاج [العروة الوثقى]
يقول : « إنه لا ضرورة ، في إيجاد المنعة ، إلى اجتماع الوسائط
وسلوك المسالك التي جمعها وسلكها بعض الدول الغربية
الأخرى ، ولا ملجئ للشرقي في بدايته أن يقف موقف الأوربي
في نهايته ، بل ليس له أن يطلب ذلك ، وفيما مضى أصدق شاهد
على أن من طلبه فقد أوقر نفسه وأتمه وقرأ أعجزها
وأعوزها!..^(٣) » .

(١) المصدر السابق ج ٣ ص ٢٥١ ، ٢٥٢ .

(٢) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٥٣٣ .

والأفغاني يرى في هؤلاء « المتغربين » ، الذين افتقدوا الثقة بالذات والأصالة والأمل في بناء الحضارة المتميزة ، حتى لقد استحكمت منهم « عقدة الأوربي » . . . يرى فيهم خطراً يفتح للاستعمار في حياتنا الثغرات ، فيقول : « إن أشد وطأة على الشرق ، وأدعى إلى تهجم أولي المطامع من الغربيين ، وتذليل الصعاب لهم ، وتثبيت أقدامهم ، هم أولئك الناشئة ، الذين بمجرد تعلمهم لغة القوم والتأدب بأسفل آدابهم ، يعتقدون أن كل الكمالات إنما هو فيما تعلموه من اللسان ، على بساطته ، وفيما رأوه من بهرج مظاهر الحالات ، وقراءة سيروسيير من قطع مراحل من الغربيين في سبيل الأخذ في ترقية أمته ، بدون أن يسبروا من ذلك غوراً ، أو يفهموا لتدرجهم معنى . ويعتقد الناشئ الشرقي أن كل الرذائل ودواعي الحطة ومقاومات التقدم إنما هي في قومه ، فيجري مع تيار غريب من امتهان كل عادة شرقية ، ومن كل مشروع وطني تتصلى له فئة من قومه أو أهل بلده ، ويأنف من أي عمل ما لم يشارك فيه الأجنبي » (١) .

فالاكتراض هنا ليس على « سبر غور » أسرار التقدم الغربي ، للتمييز بين « الضروري - النافع » ، و « الضار - غير الملائم » ، للاستفادة بالأول ، بالتمثل الطبيعي والصحي ، مع تجنب الثاني ورفضه . . فمن قبل صنع العرب ذلك يوم أخذوا ، من موقف المستقل وموقع القادر على التمييز ، عن الفرس

(١) المصدر السابق . ص ١٩٠ .

والهنود واليونان ، كي يصنعوا الذاتي والجديد والمتميز .. وإنما
الاعتراض على « تقليد المنبر » ، الذي أفقده « الانبهار » الثقة
بالذات ، والقدرة على التمييز؟ ..

فالتمايز الحضاري ، الذي هو « حقيقة واقعة » ، يدعونا
إلى أن نبصر ما لكل حضارة من خصوصية .. وهذه الخصوصية
لا تنفي وجود ما هو عام وميراث إنساني تشترك فيه كل
الحضارات .. وفتح النوافذ على مختلف الحضارات يجب أن
يكون واعياً بما هو « خاص » وبما هو « عام » .. ومن غير
الطبيعي ، وغير المفيد زرع الأجسام الحضارية الغريبة في بيئات
لا تحتاجها ولا تفيد منها .. وبهذا الفهم علينا أن ننظر
لخصوصية التمدن الأوروبي ، باعتباره - كما يقول الافغاني - :
« في الحقيقة تمدناً للبلاد التي نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير
الاجتماع الانساني! .. » أما الذين يقلدون هذه الخصوصية ،
المقدمات منها والنتائج ، فإنهم - وفق عبارة الافغاني - : « ينفون
ثروتهم إلى غير بلادهم! .. ويميتون أرباب الصنائع من
قومهم! .. وهذا جدد لأنف الأمة ، يشوه وجهها ، ويحط
بشأنها! .. فلقد علمتنا التجارب أن المقلدين ، من كل أمة ،
المتحلين أطوار غيرها ، يكونون فيها منافذ لتطرق الأعداء
إليها .. وطلائع لجيوش الغاليين وأرباب الغارات ، يمهدون لهم
السبل ، ويفتحون الأبواب ، ثم يشنون أقدامهم! »^(١)

(١) المصدر السابق . ص ١٩٥ - ١٩٧ .

فالتمدن : نبت طبيعي ، ونمو طبيعي ، بينه وبين مقدماته
بوروثه وملابساته علائق تجعل له تمايزاً عن نظيره الذي تختلف
نده المقدمات والمواريث والملابسات . . الأمر الذي يمايز بين
حضارات والشخصيات القومية لأمم هذه الحضارات . .

وهذا التمايز الحضاري إذا كان يعني الرفض « للتبعية »
حضارية ، والانسحاق أمام عدوانية الحضارة الغربية وغزوها
ككري واستعلائها . . فإنه لا يعني الانغلاق الرفض لاستلها
سادر القوة التي تدعم وتنمي النهضة المستقلة والتميزة
حضارتنا العربية الإسلامية . . فرفض « التبعية » لا بد وأن يقترن
بض التقوقع والعزلة والانغلاق . . فالتعددية الحضارية حقيقة من
ناثق الواقع . . واكتفاء حضارة ما بذاتها عن غيرها من
حضارات هو خرافة من الخرافات ! . .



على هذا النحو فكر تيار الجامعة الإسلامية . . وبهذا النهج
غ معالم مشروع للنهضة الحضارية المستقلة ، لا زال بانتظار
يطوره . . ويضعه في الممارسة والتطبيق ! .

- ٢ -

الموروث .. والوافد

تاريخ القضية

القضية المثارة هي : قضية « الموروث » و« الوافد » . . أو « الوافد » و« الموروث » . وفي اعتقادي أن إثارة هذه القضية ، والجدل الذي يدور حولها هو أمر طبيعي ، ليس فيه أي افتعال . .

فمن الأمور الطبيعية ، بل والضرورية ، بالنسبة لأية أمة أو حضارة أن تثار هذه القضية ، ويدور الجدل حول العلاقة ما بين « الوافد » و« الموروث » ، وحول الموقف من « الموروث » أو الموقف من « الوافد » ، عندما يكون هناك احتكاك بين حضارتين ، بين ثقافتين ، بين منظومتين فكريتين تنتسب كل منهما لأمة من الأمم . ويقوم بينهما تمايز أو خلاف في الروح أو السمات والقسمات . .

وهذه القضية - قضية العلاقة بين « الموروث » و« الوافد » - بالنسبة لنا ، ليست حديثة الظهور ، وليس صحيحاً أنها بنت اليوم . . كما أنها ليست مفتعلة - كما أشرت - بأي حال من

الأحوال . . قد يكون الصوت - الذي يثيرها - يعلو الآن بالجدل حولها أكثر من ذي قبل . . لكننا إذا رجعنا لتراجع صفحات مضت في تاريخنا الحديث ، ونظرنا إلى « خريطة » حياتنا الفكرية في بداية الغزوة الاستعمارية الحديثة للشرق ، ولوطن العروبة وعالم الاسلام على وجه التحديد ، فسنجد أن هذه القضية قد أثّرت بصدد الموقف من الفكرية التي جاءت إلينا في ركاب هذه الغزوة الاستعمارية الحديثة . . فمنذ غزوة بونايرت [١٧٦٩ - ١٨٢١ م] وحملته على مصر سنة ١٧٩٨م كانت البعثة العلمية ، وكانت المطبعة ، وكان الفكر مجسداً « للوافد » الذي جاء مع هذه الحملة وأيضاً كان ذلك « الوافد » الفكري مميزاً لهذه الغزوة الحديثة عن سابقتها الصليبية التي داهمتنا في العصور الوسطى [٤٨٩ - ٦٩٠ هـ - ١٠٩٦ - ١٢٩١ م] فالصليبيون كانوا فرسان إقطاع ، همج ، لا يملكون سوى القوة الغاشمة ، وكما يقول أحد المؤرخين العرب الذين عاصروا تلك الغزوة الصليبية ، هو أسامة بن منقذ [٤٨٨ - ٥٨٤ هـ - ١٠٩٥ - ١١٨٨ م] فإن الفرسان الصليبيين هؤلاء كانوا « كالبهائم » ليست لهم « فصيلة » إلا القتال ! . . فتعبير ذلك المؤرخ كانوا فرسان إقطاع ، جاءوا من مجتمعات مظلمة ومتخلفة ، بالمقاييس الحضارية . . وبالتالي فلقد تعلموا من الشرق الإسلامي ، ولم يكن لديهم فكر يفرون به هذا الشرق ، لقد أقاموا كيانات استيطانية صليبية لاتينية في قلب وطن الأمة العربية الاسلامية ، لكنهم لم تكن لديهم إضافة فكرية لأن أوربا ، في ذلك التاريخ ، كانت متخلفة ، تعيش عصورها

الوسطى والمظلمة ، على حين كان الشرق العربي الاسلامي هو المتقدم حضارياً ..

ونحن نعلم أن هذا الاحتكاك العنيف بين الغزاة الصليبيين وبين الشرق المتحضر نسبياً ، في ذلك التاريخ ، كان من مثيرات ومؤثرات وأسباب النهضة الأوربية فيما بعد ، لأنهم قد تعلموا من الشرق أثناء هذا الاحتكاك العنيف .. كما تعلموا من احتكاكهم السلمي والعنيف بحضارتنا على أرض الأندلس .

أما الغزوة الاستعمارية الحديثة ، التي تعرض لها وطن العربوة وعالم الاسلام ، فلقد تميزت عن الغزوة الصليبية ، لأنها جاءت ، ليس فقط بالمدفع والبارود والجيش المنظم ، تنظيمياً حديثاً ، وليس فقط بالشركات الرأسمالية والنهب الاقتصادي الاستعماري المنظم ، وإنما جاءت ، أيضاً ، بفكرية الحضارة الغربية ، فكرية عصر النهضة الأوربية ، هذه الفكرية التي تألقت وأبدعت في مختلف مجالات العلوم والفنون كانت هذه ميزة تميزت بها هذه الغزوة الحديثة ، ومن هنا كانت حملة بونابرت شاملة للقوة ولل فكر معاً ، وكذلك كان حال كل الحملات الاستعمارية التي جاءت بعد ذلك التاريخ لتخضع الشرق لهيمنة الاستعمار الحديث .

لقد نشأ منذ ذلك التاريخ ما يسمى بفكرية « التغريب » وبتيار « التغريب » و« المتغربين » . ذلك أن الحضارة الغربية ، على عكس الحضارة العربية الاسلامية ، قد نهجت نهجاً سيئاً ،

استعلائياً وعدوانياً في كل المجتمعات التي غزتها . . فنحن نعلم أن العرب المسلمين ، عندما فتحوا البلاد التي فتحوها ، قد احتضنوا الموارث الحضارية القديمة . . . قال الموارث التي كانت قد هجرت وماتت أحيوها ، ودخلت هذه الموارث - وبالتحديد : الصالح للعطاء من هذه الموارث - في نسيج الحضارة العربية الإسلامية الجديدة ، أما الحضارة الأوربية الغازية ، فلقد مارست سياسة النسخ والمسخ والتشويه مع الموارث الحضارية للشعوب والبلاد التي فتحتها هذه الغزوات الاستعمارية الحديثة . . . فكما صنعوا مع الهنود الحمر ، أرادوا وحاولوا أن يصنعوا مع الموارث الحضارية للشعوب الأفريقية ، وفي آسيا ، وفي كل البلاد التي غزوها فهذه « الفكرية التغريبية » أرادت لهذه الشعوب المستعمرة أن تتحول لا إلى الحضارة الغربية ، كما زعموا ويزعمون ، فهم لا يمكنون هذه الشعوب من أن تصبح مثلهم في الحضارة ، بامتلاك مصادر القوة في الحضارة الغربية - وهي كثيرة وغنية - وإنما أرادوا أن تتحول هذه الأمم وهذه الشعوب إلى « هامش حضاري » . . مجرد « هامش حضاري » . . إلى موقع « التبعية الحضارية » للمركز الأوربي ، وكان الهدف ، ليس تحضر هذه البلاد ونهضتها ، لأن الاستعمار ، بداهة ، ليس حريصاً على هذا الهدف وهذه الغاية ، وإنما كان الهدف هو أن يصبح العقل عندنا تابعاً « للمركز الأوربي » والغربي ، لأن هذا هو السبيل الأمثل والأضمن لتأييد ، بل وتأييد الغزوة الاستعمارية والنهب الاستعماري ، وهذا هو الضمان الرئيسي كي تتحول إلى « هامش

أمني» بحمي أمن «المركز الأوروبي» والغربي... فكان سعي هذه
الغزوة الاستعمارية الحديثة ليس فقط إلى أن نصبح قواعداً لأمن
الغرب، وليس فقط إلى أن نصبح سوقاً وبدلاً عاملة رخيصة
لاحتكارات الغرب الرأسمالية، وإنما، أيضاً، وحتى يدوم ويتأبد
هذا، لا بد من تكييف هذا العقل في الوطن العربي والإسلامي
بقيود التبعية الفكرية... لقد وقفوا موقف العداء من «خلافنا
الحضاري» لهم، و«اختلافنا الحضاري» عنهم... وكل ما متوا
علينا به من حرية في «الخلاف» و«الاختلاف» هو أن نخلف خلافهم
ونقسم انقسامهم... فتكون «محافظةنا» هي «محافظةهم»،
و«ليبراليتنا» هي «ليبراليتهم» و«تقدميتنا» هي «تقدميتهم»
و«شموليتنا» هي «شموليتهم»... فلا نخرج عن إطار «التبعية»
والاحتواء...! لقد كان هذا هو «الخيار» - إن جاز أن يسمى
خيار - الذي سمحوا به لعقلنا... حتى لقد أصبحت التبعية للغرب
هدفاً يسعى إليه المستضعفون، وصارت «قيداً - لذيذاً» تجري
وراءه النخبة والصفوة، لتجعل وطننا قطعة من أوروبا، ولتجعل
هذه الأمة أوربية العقل والحياة، تأكل كما يأكل الأوروبيون،
ونلبس كما يلبسون، ونفكر كما يفكرون، ونصيب كما
يصيبون، ونخطيء كما يخطئون، ونعيش كما يعيشون...!

ولقد بلغ الحال، في إطار هذه التبعية الفكرية التي فرضت
علينا، إلى الحد الذي أصبح فيه كل رجال الفكر في بلادنا لا
يستطيعون أن يؤثروا في الأمة - وفي تحديد أدواقها وأزيائها مثلاً
تأثير صاحب دار أزياء في مركز من مراكز الغرب؟!... وقس على

ذلك : مدارس الفكر ، ومذاهب وأدوات الابداع . . فإذا كانت عندهم « وجودية » . . نجتهد ، فنجهد الحقيقة لنفتعل عندنا « وجودية » ؟! وإذا كان عندهم « اغتراب » . . نفتعل عندنا « اغتراباً » ؟! وإذا كانت عندهم « بنوية » . . فلا بد أن تكون لنا « بنوية » ؟! . . وهكذا نصبح ، بالفعل ، راقصين على الأنغام الفكرية الأوروبية ، دونما اعتبار للبديهيّات التي تقول إن لكل أمة نمطاً في التطور ، ولكل حضارة عريقة وغنية وحية مزاجاً في التطور ، وأن الفكرية - [الأيديولوجية] - لا بد أن تطبع بطابع الواقع الذي تعيشه الأمة وتتفاعل فيه .

كان مطلوباً إلغاء هذا المنطق البديهي ، لتصبح التبعية هدفاً يسعى إليه المستضعفون في الأرض ، من شعوب الأمم التي ابتليت بهيمة الاستعمار الحديث ، وذلك كي تتأبد تبعية هذه الشعوب وترسخ في مختلف الميادين وشتى المجالات ! . .

تيارات ثلاث

أمام هذه الهجمة «التغريبية» الاستعمارية ، ماذا حدث لحياتنا الفكرية ؟ وكيف استقبل مفكرون ومثقفوننا هذا «الوافد» التغريبي «؟.. لقد تشكلت الصورة على النحو التالي :

كانت لدينا مؤسسات « فكرية - تعليمية - تهذيبية » تقليدية - من مثل : الأزهر.. . والزيتونة.. . والقرويين.. . والطرق الصوفية.. . الخ.. . وأمام هذه الهجمة التغريبية ، جفلت هذه المؤسسات وانزعجت ، فانكفأت على ذاتها ، وانغلقت على موروثها ، مخافة الزوال والذوبان ، الذي هو خطر من مخاطر «التغريب».. .

وللاسف الشديد ، فإن «الذات» التي انكفأت ، عليها هذه المؤسسات التقليدية ، لم تكن هي الذاتية الحقيقية والنقية والحية للحضارة العربية الإسلامية العقلانية المستنيرة ، التي تألفت في عصر ازدهار هذه الحضارة ، وإنما كانت ذاتية فكرية

عصورنا الوسطى .. عصور التراجع والجمود التي توقف فيها الابداع الذاتي والتفاعل الحضاري تحت تسلط الممالك وسلطان آل عثمان ففي ظل هذا التسلط ذبلت عقلانية الفكر الاسلامي ، وذبلت استنارة هذا الفكر، وتوقف الاجتهاد والخلق والابداع في ظل هذه القرون التي قاربت السبعة [٦٤٨ - ١٣٤٢ هـ - ١٢٥٠ - ١٩٢٤ م] . . . وأخذنا نجتر « الحواشي » و « المتون » ، التي نظمت نظماً ركيكاً . وغرقنا في « الحكايات » اللفظية والمحسنة الشكلية التي كونت المساحة الأعظم من الذاتية الفكرية لهذه المؤسسات ! .

لقد انكفأت هذه المؤسسات التقليدية على الذات خوفاً من خطر التفريب ، ورفضت أن تستعين بتراثها الأصيل ، تراثها العقلاني لمواجهة هذا الخطر الوافد . ونحن نقرأ في أدبيات تلك الفترة كيف أن الشيخ محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] قد ناضل طويلاً من أجل أن تدخل علوم مثل « الحساب » و « التاريخ » و « الجغرافيا » في مناهج الأزهر التعليمية . . . ولقد سمي « الجغرافيا » باسمها القديم [تقويم البلدان] كي يألفوها فيقبلوها !؟ . . ومع ذلك وقفوا ضده واعتبروا محاولاته هذه ثورة جامحة ، بل وحسبوها « تغريباً » يجب رفضه . . ودارت بين الرجل وبين شيوخ الأزهر في عصره مناقشات ، بل ومعارك ، مات الرجل بسببها حسرة وكمداً !؟ .

ونحن نقرأ ، في أدبيات تلك الفترة ، كيف أن شيخاً جليلاً

هو الشيخ عlish [١٢١٧ - ١٢٩٩ هـ - ١٨٠٢ - ١٨٨٢ م] عندما سمع أن الشيخ السنوسي [١٢٠٢ - ١٢٧٦ هـ - ١٧٨٧ - ١٨٥٩ م] يدعو إلى فتح باب الاجتهاد ، حمل عصاه « الشهيرة - الغليظة » وأخذ يبحث عن الشيخ السنوسي ليؤدبه؟! ..

ونعرف أن نفس الشيخ عlish هذا عندما علم أن كلمة « المعتزلة » قد ذكرت في صحن الأزهر ، على لسان محمد عبده ، الذي كان لا يزال طالباً بالأزهر ، يتلمذ على جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] بمنزله في « خان الخليلي » ويذهب إلى صحن الأزهر فيعيد على نجباء « المجاورين » ما سمع من شروح الأفغاني على أمهات كتب « علم الكلام » الاسلامي .. عندما علم الشيخ عlish أن كلمة « المعتزلة » قد ذكرت بصحن الأزهر ، هم أن يهشم عظام محمد عبده بعكازه الغليظ! ..

كان هذا هو مستوى المؤسسات الفكرية التقليدية ، سواء أكانت تعليمية .. أو صوفية تحول لديها التصوف من تصوف « عقلاني - فلسفي » أو « تهذيبي - شرعي » إلى شعوذة وحيل واحتيال وبدع وخرافات! ..

لقد انكفأت هذه المؤسسات على أسوأ ما في ذاتيتنا الفكرية .. انكفأت على السليبي والجاسد والمتخلف ، ورفضت ، في جمود شديد ، ليس « ما جاء من الغرب كوافد ، فقط ، وإنما رفضت كذلك ، جوهر الموروث العربي

الاسلامي ، كما تألق قبل عصر الركافة والجمود؟!..

ولقد كان تراث هذه المؤسسات الفكرية، الذي يكون فكريتها في ذلك التاريخ ، لا يبعث على السرور أو الاحترام.. . وكان مستحيلاً على هذا التراث أن ينافس « الوافد » الغربي ، الذي يمثل إبداع عصر النهضة والثورة الصناعية .. فلم تكن تلك المؤسسات، في ذلك التاريخ ، تعرف حقيقة « موروث » هذه الأمة .. بل إن الذين بدأوا تحقيق النصوص القديمة ، والذين بدأوا يكتبون الدراسات حول موروثنا الحضاري كانوا هم المستشرقين .. وكان موقف مؤسساتنا التقليدية من جوهر تراثنا كمثل موقف السفهاء الذين ورثوا كنوزاً غنية لكنهم لا يعرفون قيمتها ولا قدرها!.. والذين يقرأون للمستشرق الروسي كراتشكوفسكي [١٨٨٣ - ١٩٥١ م] ما كتبه عن [المخطوطات العربية] يصيبهم الأسى والألم.. . إنه يحكي كيف كان الشيخ المؤتمن على مخطوطات مكتبة الأزهر ، جاهلاً بقيمة هذه المخطوطات ، بل وعدواً - بسبب هذا الجهل - لتراث أمته .. فلقد احتال عليه كراتشكوفسكي ، فحدثه عن ما في مخطوط إحدى رسائل أبي العلاء المعري [٣٦٣ - ٤٤٩ هـ - ٩٧٣ - ١٠٥٧ م] من زندقة وإلحاد ، فما كان من هذا الأمين - أمين المكتبة - إلا أن جمع « سلة » من مخطوطات المعري وألح على كراتشكوفسكي أن يأخذها ، لتظهر مكتبة الأزهر الشريف مما بهذه المخطوطات من زندقة وإلحاد؟!..

كان هذا هو موقف هذه المؤسسات التقليدية من « الموروث » الحقيقي للأمة . . لم تكن تعرف حقيقة التراث في منابعه الجوهرية والأصيلة ، لأنها كانت تعيش على زاد ضحل ومظلم ومتخلف ، عندما يوضع في كفة ، ويوضع « وafd » الحضارة الغربية في الكفة الأخرى ، تصبح المعركة والمنافسة - وهكذا أصبحت - غير متكافئة بين هذا « الوafd » وذلك « الموروث » ! والذي حدث ، عند هذه المنافسة وهذه المقارنة أن الصفوة والنخبة الحديثة ، والراغبة في « الحداثة والتحديث » ، قد أدارت ظهرها لهذا « الموروث » لأنها - وبكل الاخلاص للوطن - قد رأت أن السبيل إلى القوة والتحضر والتطور كامن في أن نصبح غرباً كالغربيين في كل شيء! . . وتلك كانت بداية ، نشأة التيار الذي نسميه « تيار التغريب » في واقعنا الحضاري .

لقد نشأ هذا « التيار التغريبي » ، نشأة طبيعية ، بعد هذه الهجمة الاستعمارية الحديثة ، فتكونت الصفوة والنخبة الحديثة ، التي رأت أن ما يسمى بـ « الموروث » ، أو « الصورة المملوكية - العثمانية للإسلام » لا تبعث على السرور ، وليست جديرة ولا مؤهلة لأن تقبل هذه الأمة من عثرتها ، وتنهض بها كي تواجه الأوروبيين . . فقالت هذه النخبة : إن السبيل لمواجهة أوربا ، والطريق للقوة اللازمة لنا كي نتحرر من الاستعمار هو أن نستعير الحضارة الغربية . . فكان أن دعت هذه النخبة إلى ما دعا إليه الدكتور طه حسين [١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ - ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م] في كتابه [مستقبل الثقافة في مصر] . . دعت إلى أن نفكر كما يفكر

الأوريون ، ونحيا كما يحيون . . نصيب كما يصيبون ، بل ونخطيء كما يخطئون ١٩ . . إلى آخر مقولات تيار التغريب .

وبالطبع ، فإذا كان هناك عذر للذين تغربوا في ذلك التاريخ ، فلقد كانت هناك فضيلة لتلك المؤسسات التقليدية لا يصح لنا أن ننكرها أو نففل عن إبرازها ، وهي أن الحفاظ على الذاتية ، حتى في صورتها المتخلفة ، كان أفضل من كارثة الدوبان النهائي في الحضارة الغازية ، ومن تسليم القلاع جميعها وفتح كل المعازل . أمام غزوة « التغريب » . .

وهنا لا بد وأن نتذكر ونذكر ما حدث في الجزائر ، خلال معركتها ضد الفرنسة والمسخ القومي الذي أراد به المستعمرون الفرنسيون أن تتحول الجزائر العربية المسلمة إلى الامتداد الفرنسي اللاتيني لفرنسا الأم عبر البحر الأبيض المتوسط ، وعلى الشاطئ الإفريقي . . ففي معركة الجزائر هذه ، دفاعاً عن هويتها وموروثها الحضاري ضد الفرنسة ، وجدنا هذا الشعب البطل ، عندما أحدهت به المخاطر ، وأصبح ظهره للحائط ، ونزعت أسلحته . . وجدناه يقاوم ويحارب أحياناً حتى بالأسلحة الغريبة . . فالجزائر قد تسلحت وحاربت حتى « بالجهل والامية » ١٩ . . من يتصور أن يصبح « الجهل » وتصبح « الأمية » أسلحة يدافع بها الشعب عن « ذاته » ضد الغزاة ١٩ . . لقد حدث هذا ذلك أن الذين تعلموا وثقفوا قد أصبحوا فرنسيين ، يندمجون ويتمنون إلى الوطن الأم (فرنسا) أو يسجنون في سجن

الفرنسية وثقافتها!.. أما الذين ظلوا على جهلهم وأميةهم فهم الذين احتفظوا بهويتهم ، ويموروهم الحضاري ، وبذاتيتهم المتميزة عن المسخ المشوه الذي أراده الاستعمار.. ولقد استمر ذلك إلى أن جاءت [جماعة العلماء المسلمين في الجزائر] بقيادة شيخها عبد الحميد بن باديس [١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ - ١٨٨٧ م] فأبرزت الوجه المشرق للتراث ، وصنعت جيل الرجال الذين ولدت من أحضانهم ومن أحشائهم [جبهة التحرير الوطني الجزائرية] ، التي رفعت السلاح وحررت الجزائر ، وأعادتها إلى أحضان العروبة والاسلام ، بعد احتلال قرن وثلاث القرن !.

إذاً ، في ظل هذه الهجمة التغريبية ، كان الانكفاء على الذات ، رغم سلبياته ، من حيث عجزه عن تقديم البديل الحضاري القادر ، بجداره ، على منافسة الحضارة الغربية وفكرية التغريب - وهذه هي السلبية الكبرى للجمود وأهله.. فهم بجمودهم قد عجزوا عن أن يقدموا البديل الصالح لنهضة الأمة أمام تحدي التغريب - ولكن هذا الجمود ، وهذا الانكفاء على الذات ، رغم تخلفه ، ورغم أنه لا يمثل جوهر العقلانية الاسلامية الحقيقية ، إلا أنه احتفظ بالموروث حتى يأتي بعد ذلك جيل يطور هذا الموروث ، ويتجاوز تخلفه ، وينفض عنه الغبار ، ويأتي - بالاجتهاد والتجديد - فيبعث ويلور المشروع الحضاري الذي تواصل به الأمة مسيرتها الحضارية المتميزة ..

إذاً ، نستطيع أن نقول : إن هذا الاحتكاك ، الذي بدأ مع

الغزوة الأوربية الحديثة ، قد ولّد في واقعنا الفكري تيارات
ثلاثة :

● تيار الجمود . . الذي أشرنا إليه . .

● وتيار التغريب . . الذي ظن واعتقد - مخلصاً - أن سبيل
القوة هو أن نتغرب ، ونصبح ، في الحضارة غربيين . .

● ثم التيار الوسطي . . التيار التجديدي ، الذي نسميه تيار
« الجامعة الاسلامية » ، أو تيار « التجديد الديني » ، الذي ارتاده
جمال الدين الأفغاني ، والذي تكونت من حوله صفوة من
المفكرين في مصر وفي المشرق وفي المغرب ، قادت الكثير من
الحركات الوطنية ، وقادت الكثير من حركات التجديد الفكرية
والدينية في وطن العروبة وعالم الاسلام . .

لقد رفض هذا التيار التجديدي الوقوف عند جمود
الجامدين ، وبشر بضرورة تجاوز فكرة العصور الوسطى
والمظلمة ، والعودة إلى منابع الجوهريّة والنقيّة . .

وهذه العودة إلى منابع هي التي تسمى بـ [السلفية] . .
وهذا المصطلح قد أصبح - للأسف الشديد - واحداً من
المصطلحات « سيئة السمعة ! » لدى كثير من المثقفين المستنيرين
والتقدميين ، في التيار العلماني . . فهم يعتقدون أن « السلفية »
مرادف للبداية والتخلف والمحافظة والجمود . . الخ . . الخ . .
ونحن نعتقد أن هذا الفهم الخاطيء والمغلوط يغفل عن حقيقة .

أن « السلفية » ليست تياراً واحداً في الفكر الاسلامي . . وعن حقيقة أن كل حركات التجديد والاصلاح في إطار وطن العروبة وعالم الاسلام قد بدأت جميعاً كحركات ودعوات « سلفية » . . ذلك أنه في الدين ، في الثوابت ، في الأصول ، في العقائد والشعائر ، في الشؤون المتعلقة بالغيب والآخرة ، لا بد من العودة إلى المنابع . . وهذه العودة إلى المنابع إذا اكتفت بالوقوف عند « النصوص » ، ولم تنظر فيها بالعقل المستنير وبراهينه ، كانت « سلفية نصوصية » ، تورث أصحابها المحافظة والجمود ، فإذا ما نظر هؤلاء « السلفيون النصوصيون » في « المتغيرات الدنيوية » بمنهجهم هذا ، السلفي النصوصي ، كانوا ولا بد نموذجاً للجمود الباعث على النفور ، بل والرهاءة ! . .

أما إذا عنت « السلفية » : العودة للمنابع ، والنظر فيها بالعقل المستنير ، والاقتصار فيها على الثوابت والأصول والعقائد ، ثم المزاجية بينها وبين « المستقبلية » فيما يتعلق « بالمتغيرات الدنيوية » ، كانت النهج الامثل « للتجديد » . . لأنها بالعودة إلى المنابع تمثل الثورة التجديدية ضد البدع والخرافات والزوائد التي رانت على الثوابت والأصول ، وهي بذلك تسهم في تحرير العقل من الأثقال عندما تخفف عنه أحمال عصور الانحطاط . . ثم إنها ، فيما يتعلق بعماران الأرض وتطور المجتمع والمشروع الحضاري المنشود لإنهاض الأمة ، وكل شؤون الدنيا ، تبذع في إطار الكليات الدينية ، وفق مصلحة

مجموع الأمة ، التي هي في فلسفة الاسلام التشريعية : « نص من النصوص »!.. ولذلك ، فلقد غلب الرأي القائل بأنه إذا تعارضت « المصلحة » مع « النص » وجب تقديم « المصلحة » على « النص » ، لأن « المصلحة » بنص الحديث النبوي الشريف.. حديث : « لا ضرر ولا ضرار » تعتبر من « النصوص ».. فعندما نقدم « المصلحة » على « النص » فنحن نقدم « نصاً » على « نص » آخر.. ولسنا نخرج بذلك عن التزام ثوابت الدين وأحكامه!..

هذا هو نهج مدرسة « التجديد الديني » الحديث ، فيما يتعلق بالثوابت ، فيما يتعلق بالطابع الحضاري الذي يميز هذه الأمة.. لقد قالوا : إننا نتميز عن الحضارة الغربية ، ولا بد أن نحرص على هذا التميز ، وهذا التميز ليس انفلاقاً ولا عداً حضارياً.. أما فيما يتعلق بشؤون الدنيا ، بالعلوم الطبيعية ، وبتطبيقات هذه العلوم الطبيعية ، وبكل العلوم التي تؤسس حقائقها على قوانين.. وأيضاً بكل ما يدخل في « عوامل القوة » اللازمة لتقوية الذاتية الحضارية المتميزة ، فلا بد أن نفتح فيها على مختلف الحضارات ، نستلهم منها ونتمثل ، وتبادل الأخذ والعطاء...

ولقد كانت مدرسة « التجديد الديني » ، بهذا المنهج وهذه الدعوة ، المتمثل الحقيقي لموقف حضارتنا العربية الاسلامية التاريخي في هذا الموضوع.. فالعرب والمسلمون ، قديماً ، قد

انفتحوا على الحضارة اليونانية والفارسية والهندية ، لكنهم لم يتحولوا إلى فرس أو يونان أو هندود ، وإنما هم تمثلوا ما زاد سماتهم وخصوصياتهم تميزاً ، وهم قد صنعوا ذلك من موقع صاحب الشخصية المستقلة ، من موقع صاحب الجسد الصحيح والصحي ، فكانت لهم قدرة التمثل والاستلهم ، دونما تبعية أو مسخ أو تشويه ..

لقد ترجموا فلسفة اليونان ، لكنهم لم يستوردوها ولم يتبنوا مقولاتها لتكون التعبير عن روحهم الحضاري وتصوراتهم للكون والوجود ، وإنما قرأوا هذه المقولات الفلسفية اليونانية قراءة اسلامية حتى لقد أصبحت « فلسفة إسلامية » ١٩ .. أما الذين قلدوا - من فلاسفتنا - مقولات الفلسفة اليونانية فلقد ظلوا مجرد هامش في التراث الفكري الاسلامي .. بل لقد كانت فلسفة هذه الأمة الحقيقية ، ومظهر عبقريتها وإبداعها في ميدان الفلسفة ، هو « علم الكلام الاسلامي » ، الذي جسد وسطية الحضارة الاسلامية عندما وازن ما بين « العقل » و« النقل » ، فتأسست فلسفته على قواعد « الدين » ! ..

إذاً ، هذه الأمة لها طابع حضاري متميز ، وإلى هذا دعا تيار « التجديد الديني » .. دعا إلى أن نحفظ لهذه الأمة بهذه الهوية الحضارية المتميزة ، ودعا إلى أن نفتتح على علوم الحضارة الغربية ورائد هذا التيار : جمال الدين الأفغاني ، هو القائل : « إن العلم أمه وأبوه : الدليل » .. فأينما يكون العلم

مؤسساً على الدليل فليس له وطن ولا جنس ولا حدود ولا قوميات.. أما في الأنسانيات ، أما في الفلسفة والثقافة ، أما فيما تمتاز فيه الحضارات العريقة المتميزة ، فلا بد من الاحتفاظ بالهوية ..

هنا كانت عبقرية هذا التيار الوسطي ، الذي رفض « جمود الجامدين » ، والذي رفض ، أيضاً « تغريب المتغربين ».. ومن يقرأ ما كتبه الامام محمد عبده في الصفحات التي تحدث فيها عن « سيرته الذاتية » يجده يقول : « لقد نشأت كواحد من أبناء الطبقة المتوسطة في مصر ، وتعلمت ما كان الناس يتعلمون ، ورأيت جمهور الأمة وقد استقطب إلى تيارين : طلاب فنون الدنيا . وطلاب علوم الدين ».. ثم ينتقد الفريقين فلم يكن الأولون سالكين طريق التحضر الصحيح .. ولم يكن الأخيرون سالكين طريق الدين القويم!.. ثم يقول : ولقد اتخذت بينهما موقفاً وسطاً ، وثالثاً ، يجمع ما في الموقفين من حق صحيح !.

ومن يقرأ كلمات الأفغاني ويفقه سيرته ، في كل المواقع التي ناضل فيها ، يجد أنه كان واعياً بموقعه الوسطي بين تيارين « الجمود » و « التغريب ».. وما كتبه عن المدارس « الحديثة » التي أنشأها محمد علي باشا [١١٨٤ - ١٢٩٥ هـ - ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م].. وتلك التي أنشأتها الدولة العثمانية ، وما قام في الشرق الاسلامي من « تحديث » على النمط الغربي ، يجد مصداق هذا الذي نقول.. لقد كتب الأفغاني مسهباً أحلام الذين

ظنوا أن « الحداثة الغربية » صالحة، بتعميم وإطلاق ، لتكون « الحداثة العربية الاسلامية » فقال : « . . لقد شيد العثمانيون عدداً من المدارس على النمط الجديد ، وبعثوا بطوائف من شبانهم إلى البلاد الغربية ليحملوا إليهم ما يحتاجون من العلوم والمعارف والآداب ، وكل ما يسمونه « تمدناً » ، وهو في الحقيقة تمدن للبلاد التي نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانساني! . . فهل انتفع المصريون والعثمانيون بما قدموا لأنفسهم من ذلك ، وقد مضت عليهم أزمان غير قصيرة؟! . . . نعم ، ربما وجد بينهم أفراد يتشدقون بألفاظ الحرية والوطنية والجنسية - [القومية] - وما شاكلها ، وسموا أنفسهم ، زعماء الحرية؟! . . ومنهم آخرون قلبوا أوضاع المباني والمسكن ، وبدلوا هياآت المآكل والملابس والفرش والآنية ، وسائر الماعون : وتنافسوا في تطبيقها على أجود ما يكون منها في الممالك الأجنبية ، وعدوها من مفاخرهم ، فنفوا بذلك ثروة بلادهم إلى غير بلادهم! . . وأماتوا أرباب الصنائع من قومهم ، وهذا جدع لأنف الأمة ، يشوه وجهها ، ويحط بشأنها! . . لقد علمتنا التجارب أن المقلدين من كل أمة ، المتحلين أطوار غيرها ، يكونون فيها منافذ لتطرق الأعداء إليها . . وطلائع لجيوش الغالين وأرباب الغارات ، يمهدون لهم السبيل ، ويفتحون الأبواب ، ثم يثبتون أقدامهم؟! . . » .

تلك كلمات جمال الدين الأفغاني ، شاهدة على أن مشكلة الموقف من « الموروث » ومن « السوافد » قديمة قدم الهجمة

التغريبية الاستعمارية التي دهمت بلادنا مع مطلع العصر الحديث . . وشاهدة كذلك ، على أن حركتنا الفكرية قد انقسمت إزاء هذه القضية إلى تيارات ثلاث :

● أهل الجمود . . الذين انكفأوا على الذات ، التي لم تكن تمثل الوجه الحقيقي والمشرق للموروث . ورفضوا أي تفاعل أو انفتاح على الوافد الأوربي الجديد . .

● والمتغربون . . الذين دعاهم نفورهم من صورة الموروث ، كما تجسدت في فكرية المؤسسات التقليدية ، إلى نبذ هذا الموروث ، والسعي إلى تبني « النموذج الغربي في التحديث » . .

● وتيار التجديد الديني . . الذي رام تجديد الدنيا عن طريق تجديد الدين ، ولم يقف بحياء بين « الموروث » و « الوافد » . . وإنما انطلق من الالتزام بالأصول الجوهرية والنقية لموروث الأمة ، وسعى إلى دعم استقلالها الحضاري بما في الحضارة الغربية من عوامل القوة والتقدم التي أبدعها الأوربيون . .

الجديد في حقبة السبعينات

- لكننا نسأل - ذات السؤال الذي سأله ويسأله الكثيرون - :
- لماذا اشتد وعلا الصوت بالحديث عن « الوافد » و « الموروث » بعد هزيمة سنة ١٩٦٧م ؟! ..
 - ولماذا انتشرت ظاهرة العودة إلى « الموروث » ، والتحصن به في حقبة السبعينات ؟! ..
 - ولماذا اندفع الشعب ، في مصر ، بتلقائية وعفوية ينشد نشيد : « بلادي ، بلادي ، لك حيي وفؤادي » ، في جنازة البطل الشهيد الفريق عبد المنعم رياض ؟! ..
 - ولماذا اندفعت الشبيبة ، وليس الكهول ، إلى حيث الموسيقى العربية بعد هزيمة سنة ١٩٦٧م ، وخلال حقبة السبعينات ؟! ..
 - ومتى انخرطت أفواج الشبيبة في تنظيمات « الموروث » - [الاسلام] - ، تتحصن به كما لم تتحصن بشيء من قبل ، حتى بأشكاله ورموزه - [اللحية .. والجلباب .. والسواك] ؟! ..

● بل ومتى أحس الناس بالحاجة إلى قيام « لجان الدفاع عن الثقافة القومية »؟ ..

متى حدث ذلك؟ .. ولماذا هذا الانتشار لظاهرة التحصن « بالموروث »؟ .. والجدل الذي يعلو صوته حول قضية « الوافد » و« الموروث »؟ ..

لقد حدث ذلك في مواجهة هزيمة سنة ١٩٦٧م .. التي أفرزت ، ضمن ما أفرزت ، تجريد المشاريع « التحديثية - العلمانية » - [الوافدة] - من مصداقيتها وجدارتها بأنها من الأمة من كبوتها الحضارية .. ومن ثم فلقد انعطفت جماهير الأمة إلى « الموروث » ، تتحصن به ، وتدعو إلى سلوك سبيله لمواجهة التحديات المفروضة على الأمة ، واثقة من فعالياته اليوم ، لأن أسلافها قد انتصروا على تحديات الأمس بهذه الفعاليات ..

وحدث ذلك في مواجهة الهجمة « التغريبية » التي جاءت بها حقبة السبعينات .. تلك الهجمة التي تجسدت في شيوع التحلل الاقتصادي ، الذي أسموه « انفتاحاً » .. وشيوع « ثقافة » الشرائع الانفتاحية .. وسيادة قيم شارعي « الشواربي » و« الهرم » ، في أجهزة الإعلام؟ .. وشيوع الأنماط الاستهلاكية التي تستنفر غرائز النهم والشره والشهوة في الإنسان؟ ..

لقد زحفت هذه القيم والظواهر التغريبية على واقعنا ، في حقبة السبعينات ، حتى كادت أن تطمس ضياء ذلك الشهاب الذي لمع في أفقنا في السادس من أكتوبر سنة ١٩٧٣م .. ولذلك لم

يكن غريباً أن يختلج ضمير الأمة وينتفض جسدها باحشاً عن الحماية في تراثه الحضارية التاريخية ، ومتحصناً بموروثه ، ومترساً بالقلعة التي تترس بها أسلافه وهم يواجهون أمثال هذه التحديات التي مرت بها هذه الأمة عبر تاريخها الطويل! ..

ذلك هو تفسير « الشيسوع » لهذه الظاهرة ، في السبعينات . . لقد كان شيوخاً لظاهرة لم تولد في السبعينات!؟ ..

قانون الاحتكاك الحضاري

إن سير أحداث القصة التي حدثت لأمتنا، عندما احتكت هذا الاحتكاك العنيف بالحضارة الغربية ، هو أشبه ما يكون - في اعتقادي - بـ « القانون » الذي يحكم ظاهرة « التماس الحضاري » و « اللقاء بين الحضارات » . . . سواء أكان هذا « التماس » سلمياً أو عنيفاً .

فنحن إذا راجعنا تاريخ الحضارة الغربية ، عندما كانت في سبيلها إلى النهضة ، نراها قد احتكت بالحضارة العربية الإسلامية . . ونحن نعرف دور الأندلس ، والترجمة ، وإشعاع الجامعات في الأندلس . . إلى آخر القصة المعروفة التي يحفظها الجميع . .

ماذا كان موقف أوروبا من هذه الحضارة المغايرة؟ . . ومن « الوافد » الذي تمثله؟! ما هو موقفها من حضارتنا ، عندما احتكت بها ، سلمياً وعنيفاً في الأندلس ، وعنيفاً في الحروب الصليبية ، وهي بسبيلها إلى النهوض؟ . .

لقد انقسمت الحياة الفكرية الأوروبية ، يومئذ ، إزاء « الوافد » العربي الاسلامي إلى تيارات ثلاث :

● وأول هذه التيارات ، يومئذ ، كان تيار « الكنيسة الكاثوليكية » . الذي مثل « أهل المحافظة والرجعية والتخلف والجمود » . لقد رفضوا أي انفتاح على الحضارة العربية الاسلامية ، رفضوا الدين الاسلامي وعقلانيته ، والقيم والأخلاق ، والفكر والثقافة جميعاً . . لقد أبصروا ما يحمله لهم الدين الاسلامي من « توحيد » بلغ أرقى صوره وأنقاها ، حتى ليرفض أي « حلول » أو « تجسيد » أو تعددية في ذات المعبود سبحانه ! ! الخ . الخ . . ولذلك رفضوه ، ورفضوا الفلسفة الإسلامية ، بما فيها من عقلانية . . رفضوا فكرية الحضارة الاسلامية بكاملها ، ديناً وعلومًا وحضارة ، فلقد كانت علوم هذه الحضارة حاملة في ثناياها الروح الايمانية للإسلام . .

● وكان هناك تيار يسميه البعض بـ « الرشديين اللاتين » ، الذين ساروا مع ابن رشد ، وحاولوا التبشير بفكره . . وكان في هذا التيار قطاع متحمس لتبني الحضارة العربية الاسلامية ، يتسلح بـ « وافدها » هذا في حربه ضد الكنيسة وتيار الجمود . . ولقد ذهب هذا القطاع في حماسه للوافد العربي الاسلامي إلى الحد الذي جعله يتمنى أن تنطبع به أوروبا انطباعاً كاملاً وتاماً . . فتمنوا أن يسود الاسلام وحضارته أوروبا ، وكتب « أناتول فرانس » [١٨٤٤ - ١٩٢٤ م] معبراً عن نزوع هذا التيار بقول : « يا ليت

كان الاسلام قد بسط فكره على أوروبا من الأندلس حتى تركيا ،
ويا ليت مآذن المساجد قد ارتفعت بدلاً من الكنائس ، ويا ليتنا
سمعنا ترتيل القرآن بدلاً من الأناجيل . . إذا لأفلتت أوروبا من
عصورها المظلمة والقرون المتخلفة التي عاشتها ؟! . .

على هذا النحو فكر وقدر فريق من مفكري أوروبا ، كان
يرى أن الموقف الأمثل هو تبني هذا « الوافد » العربي الاسلامي ،
ليكون البديل الذي ينهض بأوروبا ويخرجها من عصورها
المظلمة! . .

● أما التيار الأساسي ، الذي صنع عصر النهضة الأوروبية ،
وبنى دعائمه ، فلقد وقف إزاء الحضارة العربية الاسلامية موقفاً
متميزاً عن موقف « الرفض الكامل » الذي وقفه الكنيسة وأنصارها
وعن موقف « التبني الكامل » الذي وقفه فريق من « الرشدين
اللاتين » . .

لقد سعى هذا التيار إلى حضارتنا فوعاها ، ثم استلهم
وتمثل منها : « المنهج التجريبي » ، و « العلوم الطبيعية » . . أما
فسمة العقلانية الاسلامية ، فلقد ميز هذا التيار « عقلنا » عن
« نقلنا » ، فرفض ما في عقلانيتنا من « نقل » و « وحي إسلامي »
وأخذ ، فقط الاتحياز إلى « براهين العقل » . . فكانه قد أخذ عنا
عقلانيته اليونانية ، وترك ما تميزت به عقلانية الاسلام! . .

لقد كان المنهج ، عند اليونان ، هو : « القياس » ،
فأصبح في حضارتنا هو : « الاستقراء » . . والتجريب . . وهذا هو

الذي تمثله الأوروبيون من حضارتنا . . وتمثلوا معه علوم هذه الحضارة ، من طب وحساب وجبر وبصريات . . الخ . . الخ . . لكنهم تحفظوا إزاء القيم والأخلاقيات والروح الحضارية للحضارة العربية الإسلامية . . أخذوا علوم العرب والمسلمين ، التي نسميها « العلوم الطبيعية » ، وتطبيقات . . هذه العلوم ، ثم طوروها في عصر النهضة . . ولكنهم ، فيما يتعلق بالانسانيات تحفظوا . . لقد رفضوا « التوحيد » ، وهو جوهر فكرية - [ايدولوجية] - هذه الأمة ، ومعيار نظرتها وتصورها لهذا الكون . . ورفضوا قيم حضارتنا . . ورفضوا « الوسطية الاسلامية » ، التي هي الموقف المعتدل والمتوازن الذي ألفت به حضارتنا بين ما هو « دين » وبين ما هو « دنيا » . . وبين « الدنيا » و« الآخرة » . . وبين « الجسد » و« الروح » . . وبين « الحكمة » و« الشريعة » الخ . . وهذه « الوسطية » هي المزاج الحضاري والروح الحضارية التي تميزت بها حضارتنا العربية الاسلامية . .

لقد أخذوا الجانب العلمي ، المؤسس على الحقائق العلمية ، وطوروه . . أما فيما يتعلق بالعلوم الانسانية ، وبالقيم ، وبالأخلاقيات ، والطابع الحضاري ، والذي يشبه « البصمة » و« المزاج الحضاري » و« الروح الحضارية » ، فلقد رفضوها . . رفضها هذا التيار ، الذي أسس وبني وصنع وقامت على أكتافه فكرية عصر النهضة في أوروبا . .

هذه هي التيارات الأوربية الثلاث ، التي واجهت « الوافد »

العربي الاسلامي إبان سعي أوربا إلى النهضة .. والتي تقابل تياراتنا الثلاث في موقفها من فكرية « التغريب » .. تبلورت في الواقع الفكري الأوربي .. كما تبلورت في واقعنا الفكري ، إزاء ظاهرة الاحتكاك الحضاري بين الحضارتين ، لتشهد على عموم هذا القانون! ..

« فأهل الجمود » .. يرفضون أي انفتاح على أي حضارة من الحضارات ، وينكفئون على الذات ، بصرف النظر عن صلاح وصلاحيه هذه الذات! ..

وقوم - هم « المتغربون » - يرون أن الصلاح والأصلح هو أن نتحول إلى الجانب « المتحضر » في كل شيء ، ونصبح مثله في كل المجالات والميادين ..

والتيار الذي نسميه - في حالتنا - تيار « التجديد الديني » ، قد أبصر رواده أن لأمتهم مشروعاً حضارياً متميزاً ، يرتفع على قاعدتين ، ويطير بجناحين : بالميزات الحضارية الخاصة وبالعلوم والنظم ، التي تمثل « مصادر القوة » في الحضارة الغربية ..

لقد قال جمال الدين الأفغاني - وهو رائد هذا التيار - : « إن العلم ابن الدليل »! .. وقال أيضاً : « ليس على الشرقي أن يبدأ من حيث انتهى الأوروبيون ، وإنما لا بد من الاحتفاظ ببعض من الأصول التي كان عليها أسلافنا الشرقيون » .. فهنا موقف التمييز بين العلوم التي لا وطن لها ، ولا جنس ، ولا حدود تحد صلاحها

وصلاحيتهما . . وبين الانسانيات والاجتماعيات والفلسفات والفكر
الذي يحدد للانسان تصوراتة للكون ، وكل ما يتميز بتميز الواقع
الحضاري . .

وهذا التمايز الحضاري - كما أشرت - هو غير الانغلاق أو
العداء الحضاري . .

وعلى سبيل المثال ، فنحن لو نظرنا إلى « خريطة » هذا
الكوكب الذي نعيش عليه ، من الزاوية الحضارية . . هل يستطيع
إنسان أن ينكر أن الصين حضارة متميزة ؟ . . وأن الهند حضارة
متميزة ؟ . . وأن الغرب حضارة متميزة ؟ . . وإيضاً ، أن العرب
والمسلمين حضارة متميزة ؟ . . وأن التواصل الحضاري يجب أن
يبدأ من « التبعية » و« الذوبان » . . وأن ييراً كذلك من « العداء
الحضاري » و« الخصومة » الحضارية . .

انظروا إلى ماوتسي تونج [١٨٩٣ - ١٩٧٦ م] . . ألا
يقولون إنه قد طُوع الماركسية - وهي « وافد » - للواقع الصيني -
« الموروث » ؟ . . فأصبحت شيئاً جديداً ، عندما يقارنه خصومه
بالأصل الأوربي ، نراهم يتهمون « ماو » بالهرطقة والمراجعة
والردة والانحراف . . لكننا نقول : هنا ، كانت الصين ،
بموروثها الفكري ، بوتقة حضارية متميزة ، وفي هذه البوتقة كان
على « الوافد » أن يُطوَّع « للموروث » فيتشكل بشكل جديد . .
وهذا المثل الصيني يذكرنا بما أشرت إليه من أن أسلافنا العرب
المسلمين ، عندما ترجموا الفلسفة اليونانية ، فإنهم « قرأوها

قراءة إسلامية» . لقد تمثلوها من موقف المستقل وموقع الراشد الصحيح فانططبت بروحهم الحضاري المتميز ومزاجهم الحضاري الخاص.. والذين يفقهون - ولا أقول : يقرأون! - شروح ابن رشد على أعمال أرسطو [٣٨٤ - ٣٢٢ ق م] - وهو الشارح الأكبر لأرسطو - يرون في إضافات ابن رشد وإبداعه ما يمثل ابن رشد المسلم ، والمتكلم ، والقاضي ، والفقيه .. هنا كانت الإضافة الممثلة لروحنا الحضاري حتى في الشروح الرشدية على أعمال أرسطو . أما إذا أردنا ابن رشد في صورته الحقيقية المتكاملة ، فلا بد وأن نبحث عن ذلك في الأعمال التي أبدعها ، كمتكلم ومشرع وفقه ..

هذا هو القانون الذي حكم احتكاكنا العنيف بفكرية «التغريب» ، عندما بدأت الغزوة الأوربية الحديثة . وهو ذات القانون الذي حكم احتكاك الغرب بحضارتنا إبان نهضته . ومن قبل ذلك حكم احتكاك العرب المسلمين ، أواخر العصر الأموي وفي العصر العباسي ، بالحضارات التي أخذوا منها وترجموا عنها . حضارات اليونان والفرس والهنود .

ونحن عندما نتأمل في تجربة مصر تحت قيادة محمد علي باشا ، نجد ما يفيدنا في هذا الموضوع . إن البعض منا عندما يفتح كتاب [البعثات العلمية في عهد محمد علي وعباس وسعيد] . وهو الكتاب الذي وضعه الأمير عمر طوسون [١٢٨٩ - ١٣٦٣ هـ - ١٨٧٢ - ١٩٤٤ م] . إن هذا البعض يردد كلاماً

شائعاً - ولكنه خاطيء - يقول : إن من سلبيات محمد علي أنه قد بعث المبعوثين الذين درسوا العلوم والفنون العملية من طب وزراعة وهندسة وعسكرية وقناطر وجسور واستحكامات وطباعة ونسج وغزل . الخ . الخ . ولم يرسل مبعوثاً واحداً ليدرس إنسانيات الحضارة الأوربية وفلسفاتها . . . وحتى الذين برعوا في إبداع الفكر الانساني ، من هؤلاء المبعوثين ، فإن براعتهم هذه لم تكن وليدة ما درسوه في أوروبا بهذا الميدان . . فعلي مبارك [١٢٣٩ - ١٣١١ هـ - ١٨٢٣ - ١٨٩٣ م] الذي برع في التأريخ للمجتمع من خلال [الخبط] كانت دراسته في أوروبا عن الاستحكامات العسكرية . . والطهطاوي [١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ - ١٨٠١ - ١٨٧٣ م] قد تخصص هناك في ترجمة علوم الصناعة والفنون العملية . . فكانت ريادته لهذا الميدان عودة وإعادة لريادة طلائع المترجمين العرب في العصر الأموي ، عندما بدأوا بترجمة علوم الصناعة منذ ثمانينات القرن الهجري الأول تحت قيادة خالد بن يزيد [٩٠ هـ - ٧٠٨ م] . .

ونحن لا نرى في صنيع محمد علي باشا هذا سلبية ، كما يرى الآخرون . . فهو لم يقتصر - في البعثات إلى أوروبا - على علوم الصناعة وأصولها العلمية - العلوم الطبيعية - لأنه كان متخلفاً ومصاباً بالثنائية والازدواجية ، كما يفهم البعض خطأ ، ويحكم ظلماً ، وإنما صنع ذلك لأنه كان واعياً « بالضروري » الذي هو في حاجة إليه ، وعارفاً بماهية « الوافد » الذي نحتاجه ، وماهية « الموروث » الذي لا بد من الاحتفاظ به . . لقد تعلم الطباعة من

أوروبا ، وأقام المطبعة التي طبعت علوم أوروبا العملية ، كما طبعت ذخائر « الموروث » ، في أول مشروع قومي لإحياء التراث في عصرنا الحديث !..

والطهطاوي .. الذي يجمع الجميع على أنه صاحب « المذهب الانساني » ، وعلى أنه هو الذي أوقد سراج التنوير . الخ .. الخ .. نقرأ في أعماله حديثاً طيباً عن الأوربيين ، باعتبار أهل التمدن والتقدم والصناعات ، الذين يجب علينا أن نأخذ عنهم هذه العلوم وتطبيقاتها . بلا عقد ولا حدود .. ولكننا نتعلم منه ، أيضاً ، أن مراده وهدفه من هذا الانفتاح الذي دعا إليه هو علوم « التمدن المدني » و« العلوم الحكيمية العملية » .. وهو يكرر هذا ويلح عليه .. فإذا جاء إلى « الفلسفة الغربية » وتصور الأوربيين للكون ، وفلسفتهم في التشريع ، تحفظ على ذلك ، وحدثنا عن « أن لهم في الفلسفة حشوات ضلالية تخالف كل الكتب السماوية » !.. وهنا ، أيضاً ، نجد البعض يعيب ذلك على الطهطاوي ، لأنه يتعنى أن لو تبني الرجل كل ما في أوروبا ، حتى الفلسفة واللاهوت !.. ويرى هذا البعض في موقف الطهطاوي هذا « ثنائية .. وازدواجية .. وعجزاً عن تبني الحضارة الغربية ككل » !.. وأنا أقول : إن هذه هي البقرية عند الطهطاوي ، وهذا هو الموقف الأصيل ، الذي تجسدت فيه « الأصالة والمعاصرة على النحو النافع والمطلوب .. لقد عرف الطهطاوي ما الذي نحتاجه من أوروبا ، كي تقوى شخصيتنا الحضارية المتميزة ، فبحث عن « الوافد » الذي يقوي به

« موروثنا » المتميز ، وليس عن « الوافد » الذي يطمس هذه الذاتية الحضارية المتميزة! . .

ونموذج محمد علي باشا . ونموذج رفاعة الطهطاوي من النماذج الحية التي ترينا فعل هذا القانون الذي أبصره هؤلاء العباقرة المصلحون والمجددون . . وأبصروا حكمه لظاهرة الاحتكاك بين الحضارات ذات العراقة والغنى والاستمرار . . ماذا نحتاج؟ . . وما هي العلوم التي لا وطن لها؟ . . والتي لا خطر على ذاتيتنا المتميزة من وفودها؟ . . والتي لا بد لنا وأن نسمى إليها سعيًا جاداً وحثيًا؟ . . وما هي الذاتية الحضارية التي لا بد من تجديدها ، والنهوض بها ، وتطويرها ، مع المحافظة على الأصول والسمات والقسمات التي تضمن بقاء تمايزها المتسق مع الشخصية القومية للأمة؟ . . لأنها ، بالنسبة للأمة ، كالبصمة بالنسبة للفرد . . فكما أن لكل إنسان « بصمة » ، وهو يضاف الكل دون أن يفقد تميزه ببصمته هذه عن الآخرين ، كذلك ، هناك الذاتية الحضارية المتميزة ، والتي يجب أن نبحث عنها في « الموروث » . . ونحن عندما نسمى لامتلاك العلوم وحقائقها ، وللاستفادة من تطبيقات هذه العلوم ، والاستفادة من تجارب الأمم والحضارات الأخرى ، فإنما نسمى لامتلاك « مصادر القوة » ، التي تقوى بها ذاتيتنا الحضارية المتميزة ، دون أن نخلطها بتلك المصادر التي تمسح بشخصيتنا أو تشوه ذاتيتنا ، أو تنسخها من الأساس! . .

إن الانسان الصحيح - [المستقل] - يزداد صحة بتمثل
المناسب من الغذاء . . بينما هذا الغذاء قد يؤدي بحياة
المريض ١٩ . . والانسان ينمو ويتطور ، فتتغير فيه أشياء ، ولكن
هناك ثوابت تجعله هو هو رغم النمو والتطور الذي يعتريه . .
وكذلك مثل الحضارات ، فيها الثوابت والأصول والقسمات التي
تمثل هويتها ، وفيها المتغيرات التي تفسح الهوامش للتفاعل
والأخذ والعطاء مع الحضارات الأخرى . . وعلمنا أن نبصر ذلك
جيداً . . وأن نميز بينه جيداً ، حتى نتجنب مخاطر « التبعية
والدوبان » . . ومخاطر « الجمود والانغلاق » ! . .

أي موروٲ ؟ .. وأي وافد ؟ ..

إذا ، فالقضية ليست قضية : « موروٲ » و« وافد » ، على الإطلاق والتعميم .. وإنما هي قضية : ما هو الصالح والصحي من « الموروٲ » ، ومن « الوافد » ؟ ..

بل إننا سنجد في كل « موروٲ » حضاري « وافداً » .. ذلك أن بعض « الوافد » ، لصلاحه وملائمته للروح الحضارية ، يتحول ، بعد تمثله ، إلى « موروٲ » .. فالوافد الجديد يمكن أن يكون نافعاً وصالحاً ، ويمكن أن يكون ضاراً .. إذا ، فالموقف ليس : هل أنا مع « الموروٲ » بشكل مطلق ؟ أو مع « الوافد » ، بشكل مطلق ؟ .. وإنما لا بد لنا أن نبحث عن « الهوية » الحضارية ؟ فيم تتمثل ؟ وأين الثوابت ؟ وأين المتغيرات ، التي في هامشها مساحة ومكان للوافد ، الممثل لمدد القوة والصحة للهوية وللثوابت الحضارية الموروثة ؟ ..

وعلى سبيل المثال .. فأنا عندما أجد في الموروٲ العربي الاسلامي « قيم التواكل والزهد » ، الذي قد يصل إلى درجة إدارة

الظهر للدنيا وللعمران.. فلإنني أعرف أن هذا التواكل وزهد الدراويش ، هو ، في الأصل ، « وافد » فارسي ، دخل إلى الحضارة العربية الإسلامية ووفد عليها من الموروث الفارسي القديم ، وكان وسيظل ضاراً .. لقد أصبح « موروثاً » ، ومع ذلك فأنا ضده ، عندما كان وافداً ، وضده بعدما أصبح جزءاً من بنية هذه الحضارة ، فهو « موروث » ، لكنه موروث ضار ، كما كان وافداً ضاراً ! ..

« قيم عصر الحريم » ، فيما يتعلق بوضع المرأة ، والنظرة إليها .. لقد بدأت « وافداً » تركياً مملوكياً دخيلاً على حضارتنا العربية الإسلامية .. ومن يقرأ فتاوى الامام محمد عبده عن رأي الاسلام في تعدد الزوجات ، يجد حديثه عن هذه الحقيقة .. ولقد تحولت هذه القيم إلى « موروث » ، إلى الحد الذي جعل الكثيرين يتصورون أن قيم عصر الحريم هذه هي المعايير الإسلامية التي نظر بها الاسلام إلى المرأة المسلمة! .. ونسي هؤلاء أن صورة المرأة المسلمة ، في صدر الاسلام ، كانت : المرأة المقاتلة ، والمناضلة ، والعاملة ، والعالمة ، والتي تدافع عن حقوقها حتى بالمظاهرات؟! والتي تذهب إلى الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، وتقول له : إن الرجال قد استأثروا بك دوننا ، وأنت مبعوث للجميع ، فاجعل لنا يوماً تحدثنا فيه وتعلمنا أمور الدين! .. ينسى هؤلاء الناس الصورة الإسلامية للنساء المسلمات اللاتي حملن السلاح ودافعن عن الرسول في غزوة أحد ، عندما فر كثير من الرجال .. الخ .. الخ .. فصورة المرأة

المسلمة المناضلة قد انزوت وكادت أن تتلاشى في صفحات موروثنا ، وأصبحت قيم عصر الحريم ، وصورة المرأة التي خلقت لتكون لعبة الرجال وموطن شهواتهم ودمية تتزين بها البيوت ، هي موروثنا الذي أضفى عليه البعض قداسة الدين ، محاولين تخليده ليصبح جزءاً من الهوية الحضارية لأمتنا .

و« الطبقة المستغلة » . إنها ، هي الأخرى ، « وافد » فارسي وبيزنطي ، غريب عن الموروث العربي الأصيل ، الذي تميز بالعدل والمساواة وقيم الاشتراك العمومي بين أفراد القبيلة ثم الأمة في أمور المعاش . .

والذين يتأملون مغزى موقف الخليفة الراشد عمر بن الخطاب من أبهة الملك وامتيازات الوالي التي كان عليها معاوية بن أبي سفيان عندما كان والياً لعمر على الشام . . الذين يتأملون موقف عمر هذا يدركون كيف كان معاوية - بالأبهة . . والحجابه . . والطبقة - يمثل شيئاً وافداً وغريباً عن الفكرية الاسلامية البسيطة في شبه الجزيرة العربية . . ولقد علل معاوية إدخال هذا « الوافد » في حياته وأسلوب حكمه لولايته ، بضرورة ذلك لتنفاذ هيبة الوالي إلى قلوب الناس . . فهذه الأبهة والطبقة من موارث البيزنطيين ، التي غدت موروث ولاية الشام . . ولقد كان جواب عمر على تبرير معاوية هذا :

- لا آمرك ، ولا أنهاك؟! . .

فلقد كان يزاء واقع مختلف عن واقع شبه الجزيرة العربية

البسيط . . وأمام وافد غريب عن البساطة والجماعية التي سادت شبه الجزيرة في ذلك التاريخ . .

وهذا « الوافد » الفارسي والبيزنطي قد أصبح « موروثاً » . . .
والآن ، نجد أصحاب « الخيار الطبقى » ، الذين يحبذون الطبقية المستغلة ، يصفون عليه قداسة الموروث ، بل وقداسة الدين ! .
فيحدثون عن مشروعية « الطبقية المستغلة » وضرورتها ليتخذ بعض الناس البعض الآخر سخرياً !! الخ . . الخ . . وهم بذلك ، إنما يصفون قداسة الاسلام الحنيف ، دين العدل والمساواة والجماعية والتكافل الاجتماعي ، يصفون قداسة هذا الدين الحنيف على هذا « الوافد » الطبقى الاستغلالي ، الذي جاء من حضارات وثنية مشرقة ومجتمعات طبقية لم تعرف بساطة البقعة التي ظهر فيها الاسلام . .

إذاً ، فواجبنا أن لا نتعصب للموروث لمجرد أنه موروث . . . وأن لا نرفض الوافد لمجرد أنه وافد . . وإنما لا بد أن نبحث عن مكان الموروث من هوية الأمة الحضارية ، ومن الثوابت والأصول التي تمثل السمات التي تتميز بها وتمتاز عن الأمم الأخرى . . ودور هذا الموروث في المحافظة على التواصل الحضاري في مسيرة الأمة التاريخية ومكانه من ترسانة الأسلحة اللازمة للأمة في صراعها ضد تحديات العصر الذي نعيش فيه . .

وأن نبحث ، كذلك ، عن ماهية « الوافد » . . وهل هو عامل قوة ضروري لأمتنا ؟ . . وعن مدى اتساقه مع روحنا الحضارية

التي تميز امتنا؟ .. فإن كانت نهضتنا تقتضيه ، ومشروعنا الحضاري يستدعيه ، فلا بد وأن نسعى إليه سعياً جاداً وحثيئاً . . فهو أولى بنا ، ونحن أولى به من « موروث » قد أصبح قيداً يحول بيننا وبين الانطلاق! ..

ما هي الهوية ؟ ..

وإذا كان المعيار في الموقف من « الموروث » ومن « الوافد » هو « هوية » هذه الأمة ، والثابت الحضارية التي تتميز بها ، والروح الحضارية المكونة لمزاج حضارتها .. فلا بد وأن نحدد ما هي هذه « الهوية » ؟ ..

هل الهوية هي كل التراث ؟ ..

نحن نجيب بالنفي .. ذلك لأن تراث الأمة هو كل الموروث ، هو كل ما ورثناه ، سواء منه ما كان من « علوم الشرع » ، أو من « العلوم العقلية » ، أو في « العلوم التجريبية » .. كل هذا هو تراث الأمة .. وهذا التراث مليء بالمواقف والاتجاهات المختلفة ، بل والمتناقضة والمتعارضة ، لأنه ثمرة لابداع تيارات فكرية ومدارس فكرية متميزة بل ومتناقضة عاشت وأبدعت في ذلك الواقع القديم .. وهذا الواقع ، الذي تبلور فيه هذا التراث ، متطور أبداً ومتغير ختماً ، بحكم قانون التطور ، الذي هو سنة من سنن الله ، سبحانه ، في الكون ..

وهذا التطور لا بد وأن يستدعي تجاوز قطاعات من هذا التراث ، وهي التي نسميها « المتغيرات » . . ولذلك ، فليست عتاقة الكتب واصفرار أوراقها وغرابة حروف مخطوطاتها ولا قدم مقولاتها ، ليست هذه بالمؤهل ولا بالحجة التي تضي على الموروث القداسة أو المصادقية . . ومن ثم فنحن اليوم لسنا ملزمين بالتزام معارك القدماء ، ولا بمناهجهم ، تاهيك عن مقولاتهم وما أبدعوا من نظريات . . والقول بذلك الالتزام عبث . . والذين يفكرون على هذا النحو إنما يعبثون ! . .

ذلك لأن القضية ليست الحفاظ على كل الموروث ، حتى ولو تجاوزه التطور . . فليس كل الموروث هو « الهوية الحضارية التي تميز الأمة حضارياً » . . .

ونحن عندما نبحث عن تعريف « الهوية » ، فسنجد أن مصطلحها ليس غريباً عن موروثنا القديم . . فهو واحد من المصطلحات التي ضمتها معاجمتنا القديمة . . سنجد الجرجاني [٧٤٠ - ٨١٦ هـ - ١٣٤٠ - ١٤١٣ م] يعرف الهوية في كتابه [التعريفات ٢ - وهو قاموس للمصطلحات - يعرفها بأنها « هي الحقيقة المطلقة ، المشتملة على الحقائق اشتمال النواة على الشجرة في الغيب المطلق » ! . . أي أنها تعني : الذاتية ، الخاصة ، البصمة التي تميز الظاهرة عن الظواهر التي تشبهها . .

أما « مجمع اللغة العربية » ، فهو يعرف « الهوية » ، حديثاً ، فيقول : إنها « حقيقة الشيء ، الشخص ، المطلقة :

المشتملة على صفاته الجوهرية ، وليست أي صفات ، والتي
تميزه عن غيره . . .

هذا هو تعريف « الهوية » ، قديماً وحديثاً ، ولذلك ، فإننا
إذا قلنا - بصدد الحديث عن الشخصية القومية والشخصية
الحضارية - :

- ماذا تعني الهوية بالنسبة للحضارة ؟ . .

كانت الإجابة :

- إنها الصفات الجوهرية التي تميزها عن غيرها من
الشخصيات القومية والحضارية ، إنها « البصمة » الممثلة للقدر
الثابت والجوهري والمشارك من السمات العامة التي تميز شخصاً
ما عن غيره أو قومية عن غيرها أو حضارة عن غيرها من
الحضارات ، إنها هي النواة ، وهي الجوهر . .

وإذا كنا نقول : إن موروثنا فيه الثوابت وفيه المتغيرات ،
فهذا يعني أن فيه ما هو « هوية » ، وفيه ما هو « متغيرات » التغير
فيها والتطور وارد على نحو أكيد . .

وهنا لا بد وأن نضرب على ذلك بعض الأمثلة :

فالعروبة . . بالنسبة لهذه الأمة ، هوية ، لأنه على مر
العصور ، ومنذ أن اندمجت هذه الجماعة البشرية ، بالتعريب ،
في هذه الأمة الجديدة ، تعرب البشر ، وأصبح ولاؤهم للعروبة ،
بالمعنى الحضاري . وليس بالمعنى العرقي والعنصري . . ومن

يقرأ ما كتبه العلماء العرب ، الذين انحدروا من أصلاب وأصول عرقية غير عربية ، يعرف كيف كان ولاؤهم للعروبة وانتماءهم لها كاملاً وخالصاً . . ومن هؤلاء العلماء ، على سبيل المثال : ابن جنى ٣٩٢ هـ - ١٠٠٢ م [الفارسي الأصل ، والذي كتب كتابه [الخصائص] فجاء أعظم ما كتب في فلسفة العربية . . يكتب ابن جنى فيحدثنا كيف أنه لقي الكثير من علماء العربية ذوي الأصول النسبية غير العربية ، والمنحدرين منهم من أصل فارسي على وجه الخصوص ، فسألهم عن مقام العربية بالنسبة للفرسية ؟ فوجد إجماعهم على رقي العربية وارتقاؤها ، حتى لقد أنكروا مجرد المقارنة والقياس ؟! . .

فهؤلاء العلماء ، قد تعربوا ، وأصبحوا يفكرون ويقرأون ويكتبون بالعربية وخلص ولاؤهم وانتماءهم للعروبة ، رعم انحدرهم من أصلاب عرقية غير عربية .

والمواريث التي سبقت الفتح العربي والاسلامي ، هي الأخرى قد تعربت - كما تعرب البشر - ودخلت - أثناء « عصر التدوين » - في نسيج الحضارة الجديدة ، تلك التي تبلورت كثمرة لإسهام الجميع ، جميع أمم الشرق ، وكل مواريث هذه الأمم على امتداد عمق حضاراتها الضارب في أعماق التاريخ . . حتى أنني لو قلت : إن نصيب غير العرب الأقحاح في هذه الحضارة العربية الإسلامية أكبر من نصيب عرب شبه الجزيرة العربية ، لما كنت مبالغاً . . ذلك أن الفتح العربي لم يمارس مع هذه

الموارث الفكرية والحضارية سياسة المسخ أو النسخ أو التشويه.. وإنما أحياءها ، وعربها ، وصبغها بصبغة الإسلام ، وأدخلها في نسج الحضارة الجديدة.

وعندما حضر عمرو بن العاص إلى مصر، فاتحاً لها ، ومحرراً إياها من القهر البيزنطي، وجد أن الذين يمثلون فكرية مصر القومية وأصالتها - وهم الأقباط « اليعاقبة » - وجدهم مضطهدين ، قد فروا إلى المغارات والأودية في أعماق الصحارى.. ووجد « الملكانيين » - الممثلين لمذهب البيزنطيين الغزاة - والممثلين « للوafd » الفكري الروماني - وجدهم قد انفردوا واستبدوا بمؤسسات الفكر في مصر ، وسيطروا على الكنائس.. فماذا صنع عمرو بن العاص « للموروث » المقهور والمضطهد؟ وماذا صنع بـ « الوafd » المستبد والمسيطر؟!.. لقد اقتلع الملكانيين - [الوafd] - من كنائس مصر ومؤسساتها اللاهوتية والفكرية ، وأعاد كل ذلك إلى قوم مصر : اليعاقبة الأقباط!.. فعادت فكرية مصر القبطية اليعقوبية إلى السيادة من جديد.. ثم تعربت هذه الفكرية وموروثها ودخل الناس في دين الله أفواجاً.. لقد أسلمت الأغلبية الساحقة من السكان ، ومن لم يسلم تعرب ، وأسهم وأبدع مع من أسلم في هذا البناء الحضاري الجديد.. ووجدنا « الاسلام الدين » « الإسلام العقيدة » قد وقف عند حدود الذين آمنوا به ، وأسلموا وجههم لله وفق عقائده ، التي بشر بها محمد ، صلى الله عليه وسلم منذ فجر البعثة.. أما الحضارة العربية الاسلامية ، التي تبلورت في عصر التدوين ، فلقد جاءت ثمرة لإبداع كل الذين تعربوا ، وكل

الذين طبعوا بهذه الهوية الحضارية الجديدة ، على اختلاف شرائح الأديان والمعتقدات . .

وهذه العروبة ، التي اتسعت دائرتها ، وزاد عمقها ، قد عاشت وصمدت لكل التحديات ، فالمماليك والعثمانيون ، قد حكمونا قرونًا زادت عن القرون التي حكم فيها العرب الذين سبقوهم! . . وفي ظل حكمهم ظهرت دعوى التفرقة بين « العروبة » وبين « الاسلام » . . ، عندما زعمت السلطة أن « العروبة » تتناقض مع « الاسلام » . . بدأ هذا الزعم في ظل الدولة المملوكية ، ورأيناه يتصاعد في ظل الدولة العثمانية إلى حد اضطهاد العروبة والعربية ، حتى لقد سعى الأتراك إلى تترك الأمة العربية؟! . .

ثم رأينا ، في الجزائر الجهود الاستعمارية المحمومة لفرنسة الشعب الجزائري ، عندما حاولت فرضاً تحويل الجزائر إلى امتداد لآتينى فرنسي لها عبر البحر المتوسط . .

ورأينا الجهود التغريبية التي بذلت - في قوة واستمرارية وانتظام وشمول - حرباً على العربية وتراثها ودينها ، لقطع الروابط التي تجمع هذا الثلاث - العربية . . والتراث . . والدين - فمرة يريدون كتابتها بالحروف اللاتينية ، ومرة يريدون استبدال العامية بها . . وفي كل الأحوال هم يشككون في أصالة تراثها ، ويعزلون الاسلام عن عرش الحياة المدنية . . ولما لم يبلغوا ، على هذه الجبهات ، كل الذي أرادوا ، حاربوا العربية بالتجاهل لها وبالجهل بها . . حتى وجدنا خطباء ومتحدثين في أجهزة الإعلام المسموعة

والمرثية ، ومعهم « كتبة » في وسائل الإعلام المقروءة تشع منهم وتتقاطر علينا الأخطاء الفاحشة باللغة القومية !.. بل لقد وصلت الأخطاء الفاحشة إلى منبر خطبة الجمعة وخطبائها؟! وامت الشعر العربي ، وغزت القرآن الكريم والحديث الشريف ، على السنة كثير من الخطباء؟!...

ومع كل ذلك ، فلقد وجدنا هوية « العروبة » تكمن ، صامدة أمام كل تلك التحديات ، لقد كمنت في الجزائر ، كُمون النواة ، والجوهر ، والحقيقة المطلقة ، حتى حان الحين فأعادت الجزائر مرة أخرى إلى أحضان العروبة والإسلام ..

وكل تيارات التغريب التي رأيناها ، قد اعتراها ويعتريها الوهن ، ولم تكن الهوية « العروبة » قناة .. حتى الذين بدأوا حياتهم الفكرية يبشرون بالتغريب.. ماذا صنعوا ؟ وماذا صنعت بهم الحياة؟..

إن بعض الناس يتحدث ، بسطحية وتبسيط للامور ، مثلاً ، عن « حقبة كتابة الإسلاميات ، » في حياة أعلام ومفكرين من مثل عباس محمود العقاد [١٣٠٦ - ١٣٨٤ هـ - ١٨٨٩ - ١٩٦٤ م] والدكتور طه حسين [١٣٠٦ - ١٣٩٣ هـ - ١٨٨٩ - ١٩٧٣ م] والدكتور محمد حسين هيكل [١٣٠٥ - ١٣٧٥ هـ - ١٨٨٨ - ١٩٥٦ م] .. يتحدث هذا البعض عن هذا التحول فيرجعه إلى : أنهم قد طعنوا في السن ، وقاربوا الموت ، فأصابهم نكسة التراجع عن « الفتوة والتألق والثورية ! » ، وبدأت

مرحلة « الدروشة »، التي اقترنت بتصفية بقايا ثورية ثورة سنة ١٩١٩م ، التي أوقدت زند هؤلاء الأعلام! .. وأنهم - بنظر هذا البعض - قد انخرطوا ، في مرحلة الهزيمة ، يكتبون ما كتبوا في الاسلاميات؟! .

وهذا الكلام - السطحي والخيث - يذكرنا بما قاله هذا البعض في تفسير ، رفض رفاة الطهطاوي لفلسفة أوربا ، بأنه نقص وعيب وسلبية وازدواج في الموقف والشخصية . . ونحن نقول : إن أصحاب هذه التفسيرات لم يبصروا موطن الهزيمة في مسيرة هؤلاء الأعلام الذين بدأوا متغربين ، ثم عادوا إلى إطار العروبة والإسلام . . كانت هناك هزيمة حقا ، ولكنها كانت هزيمة النموذج الحضاري الغربي ، الذي انكشف أفره ، ووضحت سلبياته ، وظهر طابعه الاستعماري والعدواني ، فأيقن القوم أن هيمنة هذا النموذج الحضاري الغربي على عقل الأمة وواقعها لن يثمر « التحضر » و« القوة » و« التقدم » ، التي كانوا يؤملون من ورائه ، وإنما سيثمر تشويه الموروث والخصوصية ، والقضاء على فعالية هذا الموروث ، لتصبح الأمة راسفة في أغلال التبعية للمركز الأوربي والغربي المسيطر في كل المجالات ومختلف الميادين . . لقد انهزم النموذج الغربي في عقول هؤلاء المتغربين وفي وجدانهم ، وخاب أملهم فيه ، فعادوا أدراجهم إلى أصولهم وموروثهم وقواعدهم الأصلية والأولى . . ولذلك فإننا ننظر إلى هذا التحول الذي تمثل في حقبة كتابة العقاد وطه

حسين وهيكل للاسلاميات . . ننظر إليه كظاهرة صحية ،
وكانتصار « للموروث » في صراعه ضد « وافد التغريب » . .
وفي هذا الضوء نحن نفهم مغزى أحداث فكرية حفلت بها حياة
هؤلاء المفكرين والكتاب . .

● فطه حسين ، كان يعيد طبع كتبه . . لكن ، لماذا لم يعد
طبع كتابه [مستقبل الثقافة في مصر] ؟ . . إن السبب في ذلك ،
هو تجسيد هذا الكتاب لطله حسين « المتغرب » ، الذي يقلل من
قيمة وفعالية انتمائنا العربي ، ويضعنا في إطار « العقل اللاتيني » ،
عبر ما سماه حضارة البحر المتوسط . .

● ولطفي السيد [١٢٨٩ - ١٣٨٣ هـ - ١٨٧٢ - ١٩٦٣ م]
الذي بدأ متغرباً ، ينكر العروبة القومية والسياسية ، ويستنكر
« الجامعة الاسلامية » ، ويتحدث عنهما حديثه عن الاستعمار . .
لطفي السيد هذا ، قد عاد ، في أواخر حياته ، يتحدث عن
العروبة حديثاً جديداً ، ينقض به ما كتبه عنها في مرحلة
« التغريب » . . ومثل ذلك صنع طه حسين بالنسبة لموقفه من
العروبة القومية العربية . . لقد عادوا ، بشجاعة المفكر العظيم ،
إلى « الموروث » ، وانهزم فيهم « وافد التغريب » إلى حد
كبير . . وكانت هذه العودة الحميدة هي الحقبة التي طبعت
بأسلحة الحياة الفكرية لهؤلاء الأعلام ، الذين بدأوا متغربين . .
فهني ، إذأ ، ظاهرة صحية ، عاد بها هؤلاء الأعلام إلى قواعدهم
مرة أخرى . .

وهذه الظاهرة الصحية ، التي حدثت في صفوف جيل من « المتغربين - الليساليين » ، هي التي نبصر الآن نماذج لها وعلامات عليها في صفوف جيل من « المتغربين - اليساريين » . . فعلياً أن نحذر الخطأ والسطحية في التفسير . . إنها واحدة من علامات وظواهر النضج الفكري ، وواحدة من علامات وظواهر الانتصار الذي حققه « الموروث العربي الاسلامي » ضد « وافد التغريب ليريالياً كان هذا الوافد أو شمولياً؟ . .

والتدين . . - كمثال آخر على الهوية . . نقول : إن أمتنا هذه أمة متدينة . . وهذا الكلام - الذي يتردد كثيراً - ليس عبثاً . . فالتدين قسمة من قسّمات الهوية التي تتميز بها أمتنا العربية الإسلامية ، . . والتدين ، هنا ، لا يعني الشعائر وحدها ، كما أنه لا يعني « الدروشة » . . وإنما هو موقف من ثوابت كثيرة . . منها :

● الأسرة . . التي غدت - وكانت وستظل - في حضارتنا « حرماً مصوناً » ، قد اكتسب معنى « الحرم » في الدين . . .

صحيح أن « التغريب » و« التحديث على النمط الغربي » قد وجه الكثير من السهام إلى هذا البناء الأسري المتميز ، وأصاب هذا « الحرم المصون » بما يبعث أحياناً على الأسى . . فتفككت روابط كانت محكمة العرى ، وضممرت الأسرة التي كانت ممتدة . . الخ . . الخ . . لكننا نلاحظ مغزى النظرة السائدة ، والتي تضع هذه الظواهر المرضية في إطار « الأمراض » التي لا بد من السعي إلى البرء منها ، وفي إطار « الشذوذ » الذي يجب أن يخلي

مكانه لتسود « القاعدة » . . قاعدة الأسرة ، باعتبارها « الحرم المصون والمصان ! » .

ولقد أدرك أعداء هذه الأمة ما للأسرة من مكان ومكانة في هوية الأمة وثوابتها . . فخافوا ، وهم يخلعون قانونها الإسلامي من على عرش المؤسسة القضائية ، من تعميم ذلك في محيط القانون الذي يحكم شؤون الأسرة ، فتركوا « قوانين الأحوال الشخصية » على حالها . . ليس من باب التسامح ، ولا حباً في الشريعة ، ولا سعيًا لدعم بناء الأسرة المسلمة . . وإنما مخافة الثورة التي توقعوها إن هم مسوا هوية الأمة الحضارية في منطقة حساسة ، بلغت في الحساسية إلى مرتبة « الحرم المصون » . . !

● والقيم . . والأخلاقيات . . هي الأخرى من ثوابت الهوية التي انطبعت بالطابع القدسي للدين والتدين . . وإلا ، فهل فينا كثيرون يقبسون التعامل « بالمنفعة المادية » على نحو ما هو حادث في الحضارة الغربية ؟ . .

قد يكون « التفريب » و« التحديث على النمط الغربي » قد أحدث في واقعنا شيئاً من ذلك ، يبرز في المدن ، ويتوارى في الريف . . لكن الجميع يحجبون عنه الشرعية والمشروعية ، وينظرون إليه نظرتهنم إلى الشذوذ عن القاعدة . . وإلى المرض الذي يرجون منه الشفاء ! . . وإلى التواء الخارج عن النسق العام والاتساق المقبول . .

● بل إن قسمة التدين لتبلغ في حضارتنا درجة تسترعي

الانتباه ، وتستحق الدراسة الخاصة والمتخصصة . . فلقد تعدى أثر الدين إطار القيم والاخلاقيات والعلاقات الاجتماعية ليصل إلى ميدان العلوم الطبيعية وتطبيقاتها ، فعرفت حضارتنا ما نسميه بـ « الروح المؤمنة » التي سرت ، لا في « علوم الشرع » وحدها - فهذا طبيعي ووارد ومألوف - وإنما في « العلوم العقلية » أيضاً ، التي اتسقت ، في المنطلق والنتيجة والغاية ، مع « علوم الشرع » . . بل لقد شاعت هذه « الروح المؤمنة » في العلوم الطبيعية ، التي نمت كمادة لله ، يقيمها العلماء سعياً لاكتشاف أسرار الله في كونه ، وسننه في ملكوته ، فإذا ما طبقوها نراهم قد ربطوا الوسائل بالغايات مستهدين من تطبيقاتها تلك السعادة الدنيوية لخلق الله ، تلك التي بدونها لن يستطيع الخلق عبادة الحق بعمران الكون الذي شاء لهم أن يعمروه ١٩ . .

ونحن نسأل : ماذا يعني إسلام مفكر فيلسوف مثل رجاء جارودي ١٩ . . وأهم من هذا ، ماذا يعني تعليله لاهتدائه للإسلام بأنه قد وجد فيه الدين الذي جعل الحضارة الاسلامية ترتبط فيها العلوم والمعارف بالحكمة والغاية ١٩ . . ذلك ملحظ يستحق التأمل العميق ١ . .

إن الذين يدرسون تراثنا العلمي يلحظون شيوع « الروح المؤمنة » في ثنايا هذا التراث ، وتخللها لحقائقه ونظرياته . . فحتى « قوانين » هذه العلوم غير غريبة ولا بعيدة عن « الايمان » ! . .

فإذا قرأنا - من تراثنا - كتباً في [الأحجار والجيولوجيا] ،
نجد المؤلف يبدأ هذه الكتب بـ [بسم الله الرحمن الرحيم]
وبـ [الحمد لله] .. فإذا فرغ من مبحث قال : [والله أعلم] ..

وابن حزم الاندلسي [٣٨٤ - ٤٥٦ هـ - ٩٩٤ - ١٠٦٤ م]
يؤلف في الحب كتابه البديع [طوق الحمامة] ، فيبدأ الكتابة في
الحب بداية الفقيه الذي يكتب في الالهيات! ..

وابن سينا [٣٧٠ - ٤٢٨ هـ - ٩٨٠ - ١٠٣٧ م] - وهو
الفيلسوف العالمي - يقرأ كتاب أرسطو [ما بعد الطبيعة]
فيستعصي عليه فهمه .. ثم يعاود المحاولة .. حتى يقع في يده
كتاب للفارابي [٢٦٠ - ٣٣٩ هـ - ٨٧٤ - ٩٥٠ م] يحل له
المغاليق ، ويعينه على فهم [ما بعد الطبيعة] .. فماذا وجدناه قد
صنع هذا العقل المتفلسف ؟ .. لقد وضع كتبه وأوراقه جانباً ،
وأخذ شيئاً من نقوده ، وغادر منزله باحثاً عن الفقراء والمساكين ،
يتصدق عليهم ، شكراً لله الذي أعانه على فهم [ما بعد الطبيعة]
لأرسطو؟ ..

إن هذه « المواقف - الأمثلة » - بالغة الدلالة على هذا الذي
نقول : إن حضارتنا العربية الاسلامية هي حضارة مؤمنة ، يصل
تأثير التدين فيها إلى ما هو أبعد من الشعائر والقيم والأخلاقيات
والمعاملات فيسري بروحه المؤمنة في العلوم ، حتى ما كان منها
خاصاً بالطبيعة وفي تطبيقات هذه العلوم! ..

هذا عن حضارتنا العربية الإسلامية ..

أما الذين يقرأون مؤلفات الحضارة الغربية في العلوم الطبيعية فإنهم لن يجدوا « للروح المؤمنة » أثراً . . بل إنهم سيجدون النقيض على نحو أكيد! . . فهذه المؤلفات قد لا تتحدث عن الالحاد ، ولا تجادل في إنكار وجود خالق صانع وقادر في هذا الكون ، ولا تدعو إلى الهرطقة والزندقة ، ولكنها تصحب القاريء من البداية إلى النهاية فتقف بعقله ، عند حدود المحسوس ، والأسباب والمسببات في إطار هذا المحسوس ، وفي خلال ذلك كله فإنها لا تشعر القاريء بوجود قوة خالقة وراء هذا المحسوس ، بل ولا بالحاجة! . . وجود هذه القوة! . . إن هذه المؤلفات ، حتى إذا لم تنكر صراحة وجود هذه القوة الخالقة ، فإنها ترمسب في الذهن الانساني تصوراً للكون لا يحتاج الانسان في إدراكه إلى أكثر من الأسباب والمسببات المادية التي يجدها ويلمسها أمام حواسه . . وهذا النهج الغربي . . وهذه الروح الغربية تكون العقلية غير المؤمنة ولذلك فإننا حين نتحدث عن الروح المادية والالحادية للحضارة الغربية ، لا نقف بمقاصدنا فقط عند « الطابع النفعي » في القيم والأخلاقيات ، وإنما نقصد إلى ما أشرنا إليه من سريان « الروح الملحدة » في التراث العلمي للحضارة الغربية ، الأمر الذي ميزها ويميزها عن حضارتنا العربية الاسلامية ، التي تميزت « بروحها المؤمنة » تسري في كل العلوم والفنون وسائر الميادين والمجالات . .

فنحن عندما نقول : إن لحضارتنا تميزاً بـ « الروح المؤمنة » ، التي هي أثر من آثار « التسدين » في هويتنا

الحضارية .. عندما نقول ذلك لا « نندروش » .. وإنما نقصد إلى ما قصد إليه جمال الدين الأفغاني عندما تحدث عن « التدين » فشبهه بـ « الحِجْلَة » و« الطبع » الذي طبع به إنسان حضارتنا ، العربي المسلم ، فهو حتى لو مرق من دينه ، وتزندق وألحد ، فإن أثر التدين وتأثيره يظل مطبوعاً فيه ، مثله في ذلك كمثل أثر الجرح في الجسم بعد الشفاء والاندمال ! .. فهذا الإنسان لا يستطيع الخروج من جلده - كما يقولون ! - .

● والوسطية .. إنها هي الأخرى ، في حضارتنا « هوية » ، وواحدة من القسمات الثابتة .. والوسطية هنا لا تعني المعنى السُّوقي الذي شاع بين العامة من المثقفين والسياسيين لهذا المصطلح المظلوم ! .. لا تعني انعدام الوضوح ، وافتقاد الموقف المحدد ، واللعب على مختلف الجبال ، وإمساك العصا من منتصفها .. الخ .. الخ .. وإنما تعني « الوسطية » في المفهوم الاسلامي : « الأمة الوسط » و« الموقف الوسط » ، الذي هو : عدل بين ظلمين وحق بين باطلين ، واعتدال بين طرفين .. ليس بالمعنى الأرسطي ، الذي يجعل الفضيلة وسطاً يتوسط رذيلتين ، متصوراً وجود مسافة عن يمين الفضيلة وعن يسارها ، متساوية ، تفصل بينها وبينهما .. وإنما بمعنى اشتغال الموقف الوسط على محاسن القطبين النقيضين التي يمكن جمعها والتأليف بينها .. « فالعقلانية الاسلامية » موقف وسط ، ليس بمعنى التوسط بين « العقل » و« النقل » ، وإنما بمعنى التأليف بين براهين « العقل » و« النقل » جميعاً .. و« المادية الاسلامية » موقف

وسط ، ليس بمعنى التوسط بين المادة وبين الروح ، وإنما بمعنى الجمع بين محاسنهما والضروري منهما لخلق الانسان السوي و«الشخصية الاسلامية» شخصية وسط ، لا بمعنى انعدام انتمائها ، وإنما بمعنى جمعها بين فضائل «الجسد» و«الروح» ، وفضائل «الدنيا» و«الآخرة» ، وفضائل «الدين» و«الدنيا» ، وفضائل «الفردية» و«الجماعية» .. الخ .. الخ .

ذلك هو معنى «الوسطية» ، التي هي روح الحضارة العربية الاسلامية ومزاجها . وأنا أحياناً أتساءل : لماذا نجد في التراث الفلسفي للحضارة الغربية تياراً مادياً ملحداً منذ اليونان وحتى العصر الحديث . وهذا التيار قديم وعريق ، وسابق على ماركس [١٨١٧ - ١٨٨٣ م] وعلى الماركسية ، كما يعرف الجميع ؟؟ . ولماذا لا نجد في التراث الفلسفي لحضارتنا العربية الاسلامية هذا التيار المادي الملحد؟؟ . وهل المصادفة هي التي صنعت ذلك ، ووقفت خلفه؟؟ لا أعتقد .. ولا أظن . وإنما مرجع هذا الافتراق وذلك التمايز إلى امتياز حضارتنا « بروح الوسطية » وقسمتها . هذه الوسطية التي وازنت ما بين «العقل» و«النقل» فأصبح لنا «عقلانية إسلامية» تميزت عن «العقلانية اليونانية» التي لم تعرف «النقل - الوحي» ، فأثمر هذا التوازن منظومة فكرية متميزة ..

وإنه لأمر يستحق النظر والتأمل ، بل ويستوجبهما ، وهو أننا نجد أغلب الفلاسفة والمتكلمين والمفكرين المسلمين قد قالوا

به قدم العالم » ، وهم ، في ذات الوقت ، مؤمنون بوجود خالق لهذا العالم القديم . . لقد جمعوا ، بالمنهج الوسطي التألفي - وليس التلقيني - بين القول به قدم العالم » وبين الايمان بالخالق لهذا العالم . . على حين وجدنا أن ذات القضية هي التي قسمت الفكر في الحضارة الغربية ، تاريخياً ، إلى تيارين : مادي ، ومثالي . . فالذين قالوا بقدم المادة أنكروا وجود الخالق ، لانهم رأوها . ضدان لا يجتمعان ولا يأتلفان . . أما الذين قالوا بوجود الخالق ، فلقد أنكروا قدم المادة ، لأن الأمران عندهم ، أيضاً ، ضدان لا يجتمعان ولا يأتلفان . . ولقد تكون من الأولين « التيار المادي » ، ومن الأخيرين : « التيار المثالي » ، على النحو المؤلف والمعروف لدارسي الفلسفة الغربية . .

أما في حضارتنا ، التي تميزت بالوسطية . . حضارة الأمة الوسط ، فلقد تأخت الحقيقتان ووجدنا [المعتزلة] - مثلاً - عندما يقولون بالخلق من « العدم » ، ينبهون على أن هذا « العدم » : « شيء » ١ . . ووجدنا ابن رشد - مثلاً - يقول إنه قبل « الوجود بالفعل » يكون « الوجود بالقوة » . . وأن « الخلق » هو « الخلق المستمر » ، الذي يتحول به « الوجود بالقوة » إلى « وجود بالفعل » . . و« الوجود بالفعل » إلى « وجود بالقوة » ، وهكذا باستمرار ، تحول دائم لا ينتهي في هذا الوجود . . كما يقول : إن الله قديم ، ولذلك فلا بد وأن يكون فعله - العالم - قديماً أيضاً؟ ١ . . وهو ذات المعنى الذي يعبر عنه الامام محمد عبده بقوله : « إن المادة أزلية ، كما أن الله أزلي » ١٩ .

هكذا وجدنا ، في الحضارة الغربية ، تياراً مادياً ملحداً ، متبلوراً ومستمراً عبر تاريخها الطويل .. وآخر مثالياً .. ولم نجد لذلك مثالا ولا شبيهاً في تاريخنا الفكري والفلسفي .. لماذا؟؟؟ ..

إن مرد ذلك هو امتياز حضارتنا بالوسطية ، التي هي مزاج حضاري مختلف ، أثمر في حضارتنا ما نسميه بـ « تدين الفلسفة .. وتفلسف الدين »! ..

فالمعتزلة ، وهم رواد وصناع « علم الكلام الاسلامي » - الذي هو فلسفة أمتنا - .. والذين مثلوا فرسان العقلانية والاسلامية ، هم الذين أسسوا فلسفتنا على قواعد الدين وأصوله ، بينما تناقضت الفلسفة مع الدين في الحضارة الغربية ، وقامت ولا تزال قائمة بينهما الحروب! ..

وهؤلاء المعتزلة ، عندما قال خصومهم ، من « أهل الحديث النصوصيين » : إن الأدلة ثلاثة ، هي : الكتاب .. والسنة .. والإجماع .. قالوا هم : بل إنها أربعة هي - على هذا الترتيب - : العقل .. والكتاب .. والسنة .. والإجماع .. وعللوا ذلك بالحاجة إلى العقل ، كقاض حاكم ، في التمييز بين المحكم والمتشابه ، والطلق والمقيد ، والخاص والعام .. الخ .. الخ .. من آيات الكتاب .. لأن هذا الكتاب - الذي هو معجزة الاسلام - والذي هو « النقل » قد جاء « معجزة عقلية » ، عُرِضت على العقل ، وجعلته مناط التكليف ، والقاضي الحاكم فيها ، ولم تقصد إلى « إدهاش » هذا العقل

وإخراجه عن الأطر التي أحكمتها وتحكمها البراهين . .

. فنحن ، هنا ، أمام « توليفة » جديدة ، وهي شيء مختلف تماماً عن « التلقيق » . أمام منظومة فكرية ومزاج حضاري قد مايز ما بين حضارتنا وبين الحضارة الغربية على وجه التحديد! . . بل مايز بينها وبين كثير من الحضارات . .

نحن نعرف أن المسيحية الأولى قد بلغت « في الصوفية المسالمة وفي السلام الصوفي » إلى حد الدعوة إلى إدارة الظاهر للعالم . . ومن ضربك على خبئك الايمن ، فأدر له خلدك الايسر! . . ومن غصبك ثوبك ، فاعطه القميص! . . الخ . . الخ . .

وأن الحضارة الهندية قد بلغت في تصوفها حد الدعوة لإفناء الجسد ، بل لقد تعبدت بتعذيبه! . .

أما الحضارة الغربية فلأن روحها المادية النفعية واضحة المعالم ، سائدة فيها السيادة المطلقة ، وفي كل الميادين ، حتى لقد طوعت المسيحية المتصوفة فغدت فيها طقوساً وشعائر لا علاقة لها بالصورة المثالية التي بدأت عليها! . .

لكن حضارتنا ، كما أوضحنا ، قد تميزت بالمزاج الوسطي المعتدل ، الذي وازن ويوازن بين ما حسه الآخرون - في الحضارات الأخرى - متناقضات لا سبيل إلى الجمع بينها ، فضلاً عن التأليف والتوفيق . .

هكذا ، أصبح باستطاعتنا أن نقول : إن سمات من مثل :
« العروبة » ، « التدين » ، « الوسطية » ، إنما تمثل ، في
حضارتنا : « هوية » . . وأن علينا أن نتخذها معياراً لصلاح أو عدم
صلاح . . لصحة أو عدم صحة أي « وافتد » جديد . . بل وأي
« موروث » قديم ؟! . .

التشكيك في ثبات الهوية

لكن البعض قد يقول : إن ما تسميه ثوابت و« هوية » .. قد لا يستعصي على التطور والتغيير.. ولقد ضرب لي بعض الأصدقاء مثلاً ليدلل به على ذلك فقال : إن البصمة يمكن أن تزال بقليل من الحامض!؟ ..

وأنا أقول : إن الأمر ليس بهذه البساطة... ولذلك فأنا أدعو إلى تأمل هذه الحقائق ، التي هي في رأيي ظواهر حضارية تستحق النظر العميق والتفكير الذي يستخلص منها الدلالات :

● إن كونفوشيوس [٥٥١ - ٤٧٩ ق.م] لا يزال حياً في الصين حتى الآن!؟ ..

● والإسلام حي في « بخارى » كما هو حي في الأزهر الشريف!؟ ..

● والأرثوذكسية حية في روسيا الماركسية كما هي حية في مقر بابوية الكرازة المرقسية!؟ ..

حدث ذلك ، ولا يزال يحدث رغم القرون الطوال ، ورغم عوامل التطور والتغير ، الداخلية منها والخارجية .. الأمر الذي يجعلنا نعتقد أننا بإزاء « ثوابت » و « هوية » ولسنا بإزاء « متغيرات » ! ..

● وتركيا - والاسلام هويتها - لقد جاء كمال أتاتورك [١٢٩٨ - ١٣٥٧ هـ - ١٨٨١ - ١٩٣٨ م] - بناء على عوامل داخلية وخارجية - فتحى الإسلام جانباً ، وفرض العلمانية على تركيا ، ومر على ذلك قرابة القرن .. والآن نسأل : ما هي تركيا التي تعلمت ؟ .. إنها شريحة محدودة جداً .. وأنتم ترون الآن البعث الإسلامي الذي يهز تركيا هزاً عنيفاً .. وما الانقلاب الفاشستي الذي قاده جنرالات حلف الاطلسطي ، بقيادة « إفرين » ، منذ سنوات ، إلا نموذج لمحاولات الغرب الحيلولة بين الاسلام وبين السيادة في هذه البلاد من جديد ! ..

● والخديوي اسماعيل [١٢٤٥ - ١٣١٢ هـ - ١٨٣٠ - ١٨٩٥ م] في مصر .. لقد قيل عن مصر : إنها قد غدت « قطعة من أوروبا » في عصره .. ثم جاء الاستعمار فأسرع الخطا على ذات الطريق .. ومر ما يزيد عن القرن على سيادة هذا النهج في مصر .. والآن نسأل : أية مصر تلك التي أصبحت قطعة من أوروبا ؟ .. وأية مصر تلك التي استعصت على أن تصبح قطعة من أوروبا ؟ .. إن الشريحة التي تغربت هي التي خيل إليها ، وهماً ، أنها قد أصبحت جزءاً من أوروبا ، أما جسد الأمة الحقيقي

فإنه لم ولن يصبح قطعة من أوروبا . . وعندما يجد الجدد وتحلق بالأمة الخطوب ، ينطلق وجدان الأمة، عبر لسانها ، بنشيد : « بلادي . . بلادي »! . . ويصبح « الاسلام » هو الحصن الذي تتحصن به! . . وتبرز « العروبة » كالسند الشامخ الذي تستند اليه ، رغم كل محاولات المسخ والنسخ والتشويه . . بل وينسلخ يوماً بعد يوم من الشريحة المتغربة أفضل أبنائها ، يعودون إلى قواعد هويتهم الحضارية ، ليرالين كانوا في تغريبهم أو شموليين! . .

إذا ، فإن ما نسميه بـ « الهوية » ، هو الجوهر ، والنواة ، والبصمة ، والمزاج ، والروح في هذه الحضارة ، وليس من السهل اقتلاعها . . إنها من الثوابت ، وليست من المتغيرات وقد يشتد الضغط والتأثير المقاوم والمعاكس لها ، فيجعلها كامنة تتحين فرصة الهزة أو الزلزال لتبرز وتسود من جديد! . .

والذين قرأوا تاريخ الحركة الوطنية الجزائرية ، يعلمون كيف سارت سياسة الفرنسة شوطاً كبيراً على درب النجاح ، حتى خيل لأنصارها أن الجزائر قد غلغت ، بالفعل الامتداد اللاتيني الفرنسي لفرنسا - [الأم] - عبر البحر المتوسط . . . ويعلمون كيف كتب واحد من هؤلاء المتغربين ، الذين اندمجوا في فرنسا الأم ، يسخر من فكرة وجود جزائر عربية مسلمة متميزة عن « فرنسا - الأم » ، فعنون مقاله - في حقبة الثلاثينات من هذا القرن - بعبارة : [من يدلني على وطن اسمه الجزائر]!؟ . .

وهؤلاء الذين قرأوا تاريخ الجزائر ، يعلمون جيداً أن هذه الكلمات التي عبرت عن الشريحة التي تغربت وتفرنست ، لم تمثل إلا « الوهم - السطحي » الذي علا، لحين ، جوهر الهوية الثابت، فلقد كانت العروبة، وكان الاسلام هوية الجزائر، كمنت لحين ، ثم انطلقت فأزاحت الوهم ، وحققت للجزائر النصر الذي تعرفون . . ولم يفلح معها كل ما صنعه الاستعمار : على امتداد أكثر من قرن من « تطوير وتغيير » .

التفاعل الحضاري

وغني عن البيان - كما أشرنا إلى ذلك مراراً - أن « التمايز » الحضاري ، هو موقف مختلف تماماً عن « الانغلاق » أو « العداء » الحضاري . . فرفض الانفتاح على الحضارات الأخرى هو موقف ضار ، فضلاً عن أنه غير ممكن في ظروف ثورة أجهزة الاتصال والتواصل التي تزداد فعاليتها في العصر الذي نعيش فيه . . . إن « التمايز » الحضاري إنما ينطلق من حقيقة موضوعية تؤكد وجود سمات وخصائص وقسمات تمايز ما بين الحضارات الغنية والعريقة ، تمييزاً عن تمايز الشخصيات القومية والمكونات التاريخية للأمم تلك الحضارات . . ولقد أثبت سير التاريخ الانساني ، ولا يزال يثبت ويؤكد أن هذا التمايز لم يمنع من التقاء هذه الحضارات ، وتفاعلها ، وأن هذا التفاعل ، عندما كان صحيحاً ، ومن موقع الاستقلال - لا التبعية - وبنهج راشد ورشيد ، كانت ثمراته طيبة وخيرة ، بل وضرورية لمختلف الأطراف ، وكانت نتائجه دعماً للتمايز وليس إلغاء له ، ونقياً للانغلاق ،

الذي يحمل مخاطر الجمود والضمور والانقراض للحضارة التي تسلك سبيل الانفلاق . . .

إننا إذا نظرنا إلى حضارتنا ، في وضعها الراهن ، الذي فرضت عليها فيه تحديات كثيرة . . من مثل « التخلف الموروث » من عصور التراجع والانحطاط المملوكية العثمانية . . ومن مثل « التغريب » الذي جاءت به الغزوة الاستعمارية الحديثة ، فس نجد أن هذه التحديات قد كادت أن تعزل حضارتنا عن السيادة على أرضها ، وحاولت اقتلاعها اقتلاعاً ، ليحل النموذج الحضاري الغربي محلها ، بزعم أنه « البديل العصري » القادر على « تحديث » الحياة وتغيير « التخلف الموروث » . .

وإذا كنا نرفض « التبعية » للنموذج الغربي ، حرصاً على استقلالنا الحضاري ، وإيماناً منا بأن صلاحيته في بلاده - وهي صلاحية يتشكك الغربيون فيها الآن - لا تؤهله للمصاحبة في بلادنا . . فإننا نرفض ، كذلك ، أن يكون « التخلف الموروث » هو البديل للتغريب . . فهذا « التخلف الموروث » لا يعبر عن سمات حضارتنا وخصائصها ، لأنه ، في أغلبه ، وافد مملوكي أو عثماني ، وركام من الجمود والشعوذة صنعه عصر التدهور . . فهو نتوء شاذ عن المجرى الطبيعي لتطورنا الحضاري الأصيل . .

وبالطبع ، فإن رفض « التخلف الموروث » ورفض « التغريب » ، يضع على عاتق الفكر العربي والاسلامي ثقل المهمة الأكبر والأعقد . . مهمة البحث الجاد لبلورة المشروع

الحضاري النهضوي البديل ..

فانطلاقاً من الاحتفاظ « بهويتنا » .. وبحسباً في الحضارات الأخرى عن « عوامل القوة » التي تدعم استقلال هذه الهوية - ولا تطمسها - والتي تزيد هذه الهوية فعالية - ولا تضعفها - .. والتي تخرج هذه الهوية من « الكمون - والوجود بالقوة » ، إلى « الظهور - والوجود بالفعل » - انطلاقاً من هذين المصدرين ، وصدوراً من هذين المنبعين .. وفي ضوء واقعنا المعاصر ، والتحديات التي تواجه الأمة ، وتشل فعاليتها ، وتبدد طاقاتها ، وتحول بينها وبين الانعتاق والانطلاق .. تأتي - بعد استخلاص الهوية من « الموروث » - ضرورة البحث في الحضارات الأخرى عن « عوامل القوة » ، حتى يكتمل للأمة المشروع النهضوي الكافل لبعثها الجديد ..

وإذا كان بعض من « الاسلاميين النصوصيين » يشكك ويشكك في إسلامية وجدوى أي انفتاح على الحضارات الأخرى ، أو استلهاهم من هذه الحضارات ..

وإذا كان بعض من « المتغربين » يشكك ويشكك في قدرة الاسلاميين - بإطلاق - على ممارسة الانفتاح الحضاري .. فإننا نقول : إن ما أشرنا إليه من ضرورة التفاعل الحضاري ، ليس كلاماً غريباً على النهج العربي الاسلامي ، ولا هو بالحديث الجديد غير المسبوق ، بل إن هذا الموقف هو الموقف العربي الاسلامي ، الغالب .. والأصيل ..

● فالرسول ، صلى الله عليه وسلم ، من قبل أربعة عشر قرناً ، هو القائل عن « الحكمة » : « إنها الإصابة في غير النبوة »... فليست النبوة وعلومها ، فقط ، هي الحاوية للإصابة وللحكمة!..

وهو صلى الله عليه وسلم ، الذي يعلم أمته ضرورة التماس الحكمة من مصادرها ، بصرف النظر عن المواطن والمعتقدات .. فيقول : « الكلمة الحكمة ضالة المؤمن ».. ولذلك ، فأنى وجدها فهو أحق الناس بها !..

● وفقهاء الاسلام هم الذين شرعوا لضرورة الاستمرارية في مسيرة الفكر الانساني .. فقالوا : « إن شريعة من قبلنا شريعة لنا ، ما لم تنسخ »!.. فليست هناك حواجز تمنعنا من أن نصافح الآخرين ، أو أن نستلهم الوافد المفيد ، بل لا بد وأن نسعى إلى الوافد الصحي والضروري ، الذي يقوي استقلالنا ويدعم هويتنا وذاتيتنا ..

● والكندي ، الفيلسوف [٢٦٠هـ - ٨٧٣م] هو القائل : « خليف بنا أن لا نخجل من الاعتراف بالحقيقة واستيعابها مهما كان مصدرها »!..

● وابن رشد [٥٢٠ - ٥٩٥هـ - ١٠٢٦ - ١١٩٨م] يقول : « إنه يجب علينا أن نستعين على ما نحن بسبيله بما قاله من تقدمنا في ذلك .. سواء أكان مشاركاً لنا في الملة أو غير مشارك ، طالما كان صواباً .. » .

● وجمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ م]
هو القائل : « إن أبا العلم وأمه هو الدليل ، والدليل
ليس أرسطو بالذات ولا جاليليو بالذات .. والحقيقة تلتبس حيث
يوجد الدليل » .

« والتمدن الأوربي » ، هو في الحقيقة تمدن للبلاد التي نشأ
فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانساني .. ولا ملجيء
للشرقي ، في بدايته ، أن يقف موقف الأوربي في نهايته .. ولا بد
من التمسك ببعض الأصول التي كان عليها آباء الشرقيين
وأسلافهم .. أما المقلدون فإنهم يشوهون وجه الأمة ، ويضيعون
ثروتها ، ويحطون من شأنها .. إنهم المنافذ لجيوش الغزاة ،
يمهدون لهم السبيل ، ويفتحون لهم الأبواب .. !» .

● ورعاية الطهطاوي [١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ - ١٨٠١ م]
هو الذي يقول : « علينا أن نأخذ عن أوربا » المعارف
البشرية المدنية .. والعلوم الحكيمية العملية » .. أما روح
حضارتهم وفلسفاتهم فهي مليئة « بالحشوات الضلالية ، المخالفة
لسائر الكتب السماوية .. !» .

وعلى هذا الدرب سار رواد المد الاسلامي المعاصر ..

● فكتب حسن البننا [١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ - ١٩٠٦ م]
: وهو الذي رفض ما في الحضارة الغربية من « مادية
والحاد وشك وإباحية وأثرة وربا .. » - كتب يقول : « إن طبيعة

الإسلام ، التي تسير العصور والأمم ، وتتسع لكل الأغراض والمطالب .. لا تأبى أبداً الاستفادة من كل نظام صالح لا يتعارض مع قواعد الاسلام الكلية وأصوله العامة .. إنه يدعو إلى أن نأخذ من كل شيء أحسنه ، وينادي بأن الحكمة ضالة المؤمن أنى وجدها فهو أحق الناس بها ، ولا يمنع أن نقبس الأمة الاسلامية الخير من أي مكان ، فليس هناك ما يمنع من أن ننقل كل ما هو مفيد من غيرنا ، ونطبقه وفق قواعد ديننا ونظام حياتنا وحاجات شعبنا ..» .

● والمودودي [١٣٢١ - ١٣٩٩ هـ - ١٩٠٣ - ١٩٧٩ م] - . وهو من أبرز من انتقد الطابع المادي للحضارة الغربية - هو القائل : « إن موقف الاسلام من الأخذ والعطاء بين الحضارات ، هو شيء فطري في الأمم التي تختلط بعضها ببعض ، فهو لا يجيزه فقط ، بل يريد له الازدهار . فالإسلام لا يريد لجدران التعصب بين الأمم أن تبقى قائمة ، فلا تأخذ أمة في حضارتها من أمة أخرى شيئاً ..» .

● وسيد قطب [١٣٢٤ - ١٣٨٦ هـ - ١٩٠٦ - ١٩٦٦ م] - وهو الذي سمي الحضارة الغربية : « الجاهلية الجديدة » - نراه يدعو إلى الاسلام « كتصور مستقل للوجود والحياة .. ينبثق منه - للمسلمين - منهج ذاتي مستقل للحياة كلها ..» .

وفي ذات الوقت ، يدعو سيد قطب إلى أن نأخذ عن الحضارة الغربية علومها الطبيعية ، التي هي - بتعبيره - « وليدة

العبرية الأوربية في الابداع المادي ..! ..



إذاً ، ليس هناك خلاف في حضارتنا على ضرورة « التفاعل الحضاري » .. فبدءاً من أحاديث الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، إلى الفقهاء .. والفلاسفة .. ورواد التجديد والصحوه الاسلاميه .. ومروراً بتجربة هذه الحضارة في التفاعل مع غيرها من الحضارات ، ليس هناك خلاف حول هذا الموضوع .. لقد كاد الاجماع أن ينعقد في حضارتنا على ضرورة التمييز بين « هوية الأمة » .. التي تميزها حضارياً ، وبين « العلوم القائمة على الحقائق والقوانين وتطبيقاتها ، وهي التي لا وطن لها ولا جنس ، ولا تتشكل بأشكال البيئات الحضارية المتميزة .

فالهوية ، لا بد وأن نبحث عنها في « الموروث » .. والعلوم الطبيعية ، وتطبيقاتها ، وما هو صالح ومفيد وضروري من التجارب الانسانية ، وكل ما يمثل « مصادر قوة » للهوية الحضارية المتميزة ، لا بد وأن نسعى إليه ، نستلهمه ، ونتمثله . ونوظفه لخدمة « المشروع الحضاري المتميز » ، ولخدمة الهوية الحضارية المتميزة ..

فليس هناك أدنى خلاف ، إذن ، حول ضرورة الانفتاح على الحضارات ، وضرورة التفاعل مع هذه الحضارات ، من موقع الراشد المستقل .. وإنما الخلاف ، كل الخلاف ، هو مع

دعاة « التبعية الحضارية » ، الذين يزعمون - لتبرير هذه التبعية - أن الحضارة الغربية هي الحضارة « الانسانية .. والعالمية .. والعصرية » الوحيدة ، وأنها « النموذج » الوحيد للتحضر والتحديث وهم ، لذلك ، ينكرون « التعددية الحضارية » ، و« التمايز الحضاري » . . . إن الخلاف ، كل الخلاف ، هو مع هذه المقولة المغلوطة والدعوى الخطرة والباطلة . .

إننا إذا وضعنا يدنا على الواقع الحضاري ، التاريخي والمعاصر ، فسنجد هناك تمايزاً بين الحضارات ، وتعددية في الحضارة . . فهل يعلم الذين يزعمون وحدة الحضارة ، التي هي في نظرهم الحضارة الغربية ، ما كتبه السياسي الاستعماري الأمريكي جون فوستر دلاس [١٨٨٨ - ١٩٥٩ م] عن وحدة الحضارة الغربية ، تلك التي تضم ، في نظره ، الدعوة الصهيونية وحركتها والكيان العنصري الاستيطاني الذي أقامته في فلسطين ؟ . . هل يعلمون ذلك ؟ . . وإذا علموا . . فهل يظنون على دعوتهم لأمتنا العربية الاسلامية إلى « التحضر » بذات الحضارة ، التي تجمع ما بين « دلاس » و« بيجن » و« شارون » ؟ . . وهل هذا هو « الموقع الحضاري » الذي يرتضونه لأمتنا . . أمة العروبة والاسلام ؟ . .

إننا لا نؤمن « بالحياد » في الموقف تجاه « الموروث » و« الوافد » . . « فالوافد » طاريء ، لا بد وأن يخضع للفحص

والانتقاء والاختيار . . والمعيار هنا هو مدى ما يمثلُه من « مصادر للقوة » تتسق مع طابعه الحضاري ، وتزيد هذا الطابع ، قوة تعينه على أن يكون للأمة سبيلاً للتقدم والنهوض . . أما « موروثننا » فهو ذاتيتنا الحضارية ، وإبداع أسلافنا العظام ، ومظهر عبقرية أمتنا ، ومجلى الخصائص التي تميز حضارتنا العربية الإسلامية عن غيرها من الحضارات . .

وهذا « الموروث » - الذي يمثل الإسلام مكونه الأول ، ومعيار الصحة والخطأ فيه - ليس تاريخاً مضى وانقضى ولا أكفان موتى، ولا قيوداً تشد الحاضر إلى ماضٍ سحيق . . وإنما هو طاقة مبدعة وخلقة ، وروح سارية في عقل الأمة ووجدانها . . وإذا كان تمايزنا الحضاري ، وعدوانية الحضارة الغربية ، يفرضان علينا الحلز عندما ننظر في « الوافد » لنختار . . فإننا لا يجب أن ننسى أن « التجديد » هو سبيلنا المأمون إلى تمييز « الثابت » من « المتغيرات » في « موروثننا » وفرز « المفيد » من « الضار » . . فبالتجديد وحده تعود الحياة لهذا « الموروث » اليوم وغداً . . فتتحقق الاستمرارية الحضارية ، دونما قيود على توجهنا وتطورنا إلى الأمام . .

نحو مشروع حضاري متميز . . .

ونحن نؤمن أن « النهضة » - بكل ما تعني من تغيير شامل وجذري - هي سبيل أمتنا الوحيد لقهر ما يفرضه 'عليها' الأعداء من تحديات . . ونؤمن ، كذلك ، أن المهمة الملحة لحركتنا الفكرية هي بلورة المشروع الحضاري الذي هو « دليل » هذه النهضة . . وإذا كنا لا نزعم أننا نمتلك كل الوضوح الذي يؤهلنا لبلورة معالم هذا المشروع ، والذي نعتقد أن صياغته لا بد وأن تكون ثمرة عمل جماعي كبير - فإننا ندعو كل المؤمنين بتميزنا الحضاري ، والمدركين لأهمية وضرورة استقلال أمتنا حضارياً ، ندعوهم إلى الاسهام في بلورة ملامح هذا المشروع ، الذي هو طوق النجاة لهذه الأمة من مخاطر « الجمود والتخلف الموروث » . . ومن مخاطر المسخ القومي والسحق الحضاري والتشويه المعرفي الذي تمارسه الحضارة الغربية مع حضارتنا ، وكل حضارات الأمم التي ابتليت بالاستعمار والتغريب . .

وفي إطار هذه المهمة الفكرية ، فلربما كان مفيداً أن نضع

أمام العقل العربي والمسلم « نقاطاً » هي أشبه ما تكون « برؤوس الموضوعات » و« المحاور » التي نعتقد بدخولها في قسّمات صورة ذلك المشروع .. المشروع الحضاري العربي الاسلامي ، البديل .

● إننا ندعو إلى تأمل « التوحيد » ، باعتباره فلسفة الأمة ، وروح حضارتها ، والبوصلة الموجهة لعقلها .. في نظرتها للكون .. وفي الألوهية والتدين .. وفي التأليف الوطني والقومي والاسلامي .. « فالتوحيد » ملمح من أبرز ملامح حضارتنا - بل لا نضالي إذا قلنا : إنها حضارة التوحيد .. إنه ملمح من ملامح حضارتنا ، به تميزت ، وبه جاءت دياناتها السماوية جميعاً .. فنحن نجده في تراث مصر القديمة عند أخناتون [١٣٦٩ - ١٣٥٣ ق م] إلى الحد الذي تحدثت فيه أناشيده عن الله ، سبحانه كإله للكون كله .. إنه جزء من موارث حضارتنا ، جاءها من بقايا الشرائع الالهية القديمة .. وبه تميزت عن صورة التوحيد في [العهد القديم] ، تلك التي جعلت « التوحيد » أقرب ما يكون إلى الوثنية ، فالله فيها هو إله لبني إسرائيل وحدهم ، أما الشعوب الأخرى فلها آلهتها الخاصة بها؟! ..

وحتى وثنية العرب القديمة ، في جاهليتهم التي سبقت الاسلام ، فإنها كانت « انحرافاً » عن جوهر ونقاء هذا « التوحيد » [ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ؟ ليقولن : الله ..] - لقمان : ٢٥ - . [ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى

الله زلفى]- الزمر : ٣ - . .

وهذه الروح « التوحيدية » التي بلغت في روح الحضارة الشرقية مبلغ « الهوية » والثوابت من القسمات ، هي التي جعلت المسيحية تعجز عن تلبية احتياجات الانسان الشرقي الاعتقادية ، عندما أصابها التأثيرات « الهلينية » بما أخرجها من الاطار النقي للتوحيد^{١٩} . . فكان دخول شعوب الشرق في دين الله - الاسلام - أفواجاً ، دونما إكراه ، بالترغيب أو التهيب ، رغم حرية الاعتقاد التي أبقت المؤسسات الكنسية وما لها من تراث في الجدل وخبرات في التبشير . فلقد كان التوحيد الاسلامي ، الذي بلغ الذروة في البساطة والنقاء ، والذي أعاد إلى هذه العقيدة - التي هي جوهر الدين - صفاءها ونقاءها : كان هذا « التوحيد » هو « الهوية » التي أعادت شريعة الاسلام الكشف عن جوهرها ، والتي اجتذبت الانسان الشرقي إليها . .

ولذلك ، فنحن ندعو إلى تأمل هذا « التوحيد » ودوره وإمكانياته ، التي من الممكن أن يكشف عنها مشروعنا الحضاري المنشود .

● وندعو إلى تأمل « العروبة » ، بمعناها الحضاري ، غير العرقي أو العنصري ، وتأمل العلاقة العضوية التي تربطها « بالاسلام » بمعناه الحضاري ، الذي يتجاوز نطاق الشعائر والطقوس فلا يقتصر عليها وحدها . . ففي هذه العلاقة نفى للتناقض المزعوم بين الدائرة القومية والدائرة الاسلامية ، وترتيب

لأولويات العمل ، انطلاقاً من الدائرة الوطنية ، فالقومية ،
فالاسلامية ، فالانسانية . . .

ندعو إلى تأمل علاقة « العروبة » بـ « الاسلام » ، وما تعطي
هذه العلاقة من امكانات وملامح في مشروعنا الحضاري الذي
نفكر فيه .

● وندعو إلى تأمل « الوسطية الاسلامية » كمعيار
للتوازن ، وباعث على الموازنة ، التي غدت ملمحاً من ملامح
شخصيتنا الحضارية . . ومن ثم فإنها ملمح من ملامح مشروعنا
الحضاري الذي ندعو إليه . .

إنني أتصور أن « وسطيتنا الاسلامية » هذه ستجعل
لمشروعنا الحضاري ذاتية متميزة :

● ففي النظرة للإنسان : وسطية ، تراه خليفة لله في
الأرض . . وليس السيد المطلق لهذا الكون . . وأيضاً ليس ابن
الخطيئة المنبوذ . . !

وفي الحرية : الاختيار في حدود الثوابت التي تمثل إطار
الاختيار . . . ومن ثم ، فهنا وسطية بين الليبرالية المطلقة وبين
الشمولية المطلقة . . قد تكون « الديمقراطية الموجهة » هي أقرب
الصيغ للتعبير عنها . . اتفاق على الثوابت والمعايير وإطار
المشروعية . . ثم تعددية في السبل والمناهج والفروع
والتفاصيل . .

● وفي الاقتصاد : ملكية الرقبة في الثروة القومية لله وحده... والأمة ، ككل ، مستخلقة عن الله في الأموال.. فلا مكان للحرية الاقتصادية والملكية الفردية ، بمعناها المطلق في الفلسفة الليبرالية الغربية... ولا مكان ، كذلك ، لتجريد الانسان الفرد من أي حق في التملك ، الذي يحضره للخلق والتنمية والابداع... لأن كون « الملكية الحقيقية » لله ، يصحبها كون « الملكية المجازية » للفرد ، أي ملكية المنفعة - التي هي الوظيفة الاجتماعية للمال - .

● وفي طبيعة السلطة ، وعلاقة الدين بالدولة : توسط بين « الكهانة » ووحدة الدين والدولة ، وبين « العلمانية » وفصل الدين عن الدولة .. يتجسد في « التمييز » بين الدين والدولة .. فالدولة في مشروعنا الحضاري « إسلامية » ، للشريعة - بمقاصدها - الهيمنة عليها ، والمشروعية في قانونها.. لكنها ليست الدولة « الدينية » ، التي تحكم بالحق الالهي و« رجال الدين » فتضفي العصمة والقداسة على البشر وتشريعاتهم باسم الدين!..

● وفي مفهوم « الأمة » : توسط بين المفهوم « القومي » - العلماني ، الذي يستبعد الدين من القسمات المكونة « للأمة ».. وبين المفهوم « الكهنوتي » ، الذي يستبعد غير المسلمين من إطار « الأمة ».. فالأمة ، بالمعنى القومي ، تستوعب كل الذين وحدث بينهم السمات القومية.. فهم ،

جميعاً ، أمة المواطنة ، يستوون ويتساوون في حقوقها وواجباتها.. ثم هم جميعاً يجمعهم الاحتكام إلى الشريعة ، التي هي - في أغلب ميادينها - قانون وضعي محكوم بإطار الاسلام وحدوده وروحه...

وعلاقة هذه الأمة بالدين علاقة وثيقة.. فدين الله واحد ، هو دين التوحيد في الألوهية ، والايمان بالبعث ، والعمل الصالح .. وفي إطار هذا «الدين» - الذي هو واحد أزلاً وأبداً - تعددت وتعدد «الشرائع» - التي هي طرق للتدين بهذا الدين - أزلاً وأبداً كذلك . فالوحدة في الدين ، والتعدد في الشرائع الدينية - والاحتكام إلى شريعة الاسلام المدنية - التي لا نقيض لها ولا بديل عنها في الشرائع غير الاسلامية - هي صيغة الوفاق والاتفاق بين الأغلبية المسلمة والأقليات غير المسلمة في المشروع الحضاري الذي ندعو إليه...

ومكان الاسلام في تحديد مفهوم « الأمة » هو الرباط الذي يجمع الأقليات المسلمة ، غير العربية ، إلى الأغلبية التي جمعت بين العروبة والاسلام!..

تلك نماذج لملاح في هذا المشروع الحضاري العزبي الاسلامي.. وهي بالطبع لا تخرج عن إطار النماذج التي تنتظر - كما قلنا - الجهود الفردية والجماعية التي تغنيها وتكملها ، حتى تتحول إلى مشروع مؤهل لأن ينهض بالأمة وتنهض به الأمة من واقعها الراهن ، الذي تكالبت عليها فيه التحديات.. وخاصة

تحدي « التفریب » وتحدي « التخلف الموروث » ..

وإذا كنا نعتقد بالأهمية التي تمثلها هذه النماذج لهذه الملامح من « المشروع الحضاري » المنشود.. فإن الأهم هو الاتفاق على :

● مبدأ التمايز الحضاري ، والتعددية الحضارية ..

● وضرورة الاستقلال الحضاري لأمتنا العربية الاسلامية ..

ثم لنجتهد جميعاً في بلورة ملامح هذا المشروع ، الكافل لأمتنا النهضة والانطلاق ..

تلك هي الكلمة السواء التي ندعو إليها كل الذين يؤمنون بأن الاستقلال الحضاري هو طوق النجاة لأمتنا العربية الاسلامية من مخاطر التحديات التي فرضها وفرضها أعداؤها الكثيرون ..

- ٣ -

الأزهر والتغريب

تمهيد

● أما الأزهر ، فهو - رغم انعدام الحاجة إلى تعريف مشاهير الأعلام - :

ذلك « المسجد - الجامع - الجامعة » ، الذي اقترن قيامه بقيام « القاهرة » ، فأعلننا تحول مصر من دور « الولاية » إلى مركز « الخلافة » ، فكان منارة أهلتها لتنهض بعبء هذا الدور الجديد ..

لقد شرع جوهر الصقلي [٨٣١هـ - ٩٩٢م] في بنائه في ٢٢ جماد الأولى سنة ٣٥٩هـ - ٣ إبريل سنة ٩٧٠م وتم بناؤه بعد عامين [٩ رمضان سنة ٣٦١هـ - ٢٤ يونيو ٩٧٢م] ..

وإلى جانب الصلاة بدأت تلقى فيه دروس العلم في صفر سنة ٣٦٥هـ - أكتوبر سنة ٩٧٥م ، أواخر عهد الخليفة المعز لدين الله [٣١٩ - ٣٦٥هـ - ٩٣١ - ٩٧٥م] .

فلما كان عهد الخليفة العزيز [٣٦٥ - ٣٨٦هـ - ٩٧٥ -

٩٩٦م [استوى الأزهر جامعة علمية ومنازة فكرية وقبلة للعلماء والطلاب من كل الأجناس والأقاليم واللغات والطبقات . . وكان ذلك في سنة ٣٧٧هـ سنة ٩٨٨م . . . ثم توالى القرون ، وتعاقبت الدول ، وتغيرت النظم ، وتنوعت صروف الدهر . . والأزهر باق ، يزداد رسوخاً ، ويزداد دوره ، ويتوهج ضياؤه . . فلقد احتضن العربية والاسلام فغدا له في حياة أهلها مكانة الحمى والحارس الذي نهض وينهض بتنفيذ قضاء الله سبحانه عندما قال : [إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون]^(١) . . .

هذا عن الأزهر

● أما « التفریب » ، فإنه : الخاصية الفكرية للحضارة الغربية ، المتميزة بطابعها المادي ، وغير المتقيدة « بالنظرة المؤمنة » للكون ، والجانحة إلى فصل الدنيا عن الدين ، وتحرير الدولة من إطار الدين ، وتنحية النصوص والمأثورات الدينية من طريق العقل في كافة الميادين ! . . .

وإذا كانت حملة بونابرت [١٧٦٩ - ١٨٢١ م] على مصر [١٢١٣ هـ - ١٧٩٨ م] قد مثلت طلائع الغزوة الاستعمارية الغربية الحديثة على ديار العروبة وعالم الاسلام ، فإن هذه الغزوة الحديثة قد تعلمت من الغزوة الصليبية [٤٨٩ - ٦٩٠ هـ - ١٠٩٦ - ١٢٩١ م] أهم الدروس . . فالصليبيون قد جاءوا إلى بلادنا فرساناً

(١) الحجر : ٩ .

مقاتلين ، ليس وراءهم فكر ، وليست لديهم مواهب حضارية ، ولا يملكون سوى الجهل والشراسة والتدمير!.. ولذلك ، فعندما أفرز وطننا العربي مؤسسات الفروسية ودولها - [زنكية .. وأيوبية .. ومملوكية] - وقهر بها الفرسان الصليبيين ، لم تخلف الغزوة الصليبية وراءها أية آثار .. وكان تحرير السلطان الأشرف ابن قلاوون [٦٨٩ - ٦٩٣ هـ - ١٢٩٠ - ١٢٩٣ م] لمدينة عكا من بقايا الصليبيين في ١٧ جمادى الثاني سنة ٦٩٠ هـ ١٧ يونيو سنة ١٢٩١ م القضاء المبرم على جميع آثار تلك الغزوة التي استمرت قرابة القرنين من الزمان؟! ..

لقد تعلمت الغزوة الاستعمارية الحديثة من سابقتها درساً خطيراً وخطراً؟! فجاءت معها بفكر حضارتها المنتصرة، جنباً إلى جنب مع أدوات الدمار الحربي التي اخترعتها تلك الحضارة .. فبأدوات الدمار تفتح الأرض ، وتقبض على جهاز الدولة ، وبالمغامرين والتجار ورؤوس الأموال يتم نهب ثروات عالم الاسلام وامتصاص خيراته وإفقار بنيه .. وبالقواعد العسكرية يتحول عالما إلى « هامش » يحقق الأمن لأوروبا الاستعمارية .. وبالفكر التفريري يتم أسر العقل العربي والمسلم ، حتى ينسلخ عن طابعه الحضاري العربي الاسلامي المتميز ، فيتحول ، هو الآخر ، إلى هامش للحضارة الأوروبية المنتصرة؟! ..

بل لقد رأس دهاقنة هذه الغزوة وسدنتها أن « التفرير » والنجاح في سحق الشخصية القومية المتميزة للعرب

والمسلمين ، وتحويل أمتنا إلى هامش لحضارة الغرب ، هو الضمان لتأييد النهب الاقتصادي لبلادنا ، ولبقاء هذه البلاد قواعد لأمن الغرب ، حتى بعد زوال الشكل السافر والمسلح للاحتلال .. فبالتهريب يقع العرب والمسلمون في « الأسر الاختياري » .. وتصبح « التبعية » للغرب هدفاً يسعى إليه التابعون؟! ..



ومنذ البدء كان الأعداء على وعي تام بأن « العربية » و« الاسلام » هما حصن هذه الأمة عبر تاريخها الطويل ، وخلال كل الصراعات التي خاضتها في ذلك التاريخ ... فمنذ أن ظهر الاسلام عقد التاريخ لواء قيادة الشرق للأمة العربية ... ومنذ ذلك التاريخ كانت صيحة : « وإسلاماه ! » هي أصدق الصيحات وأفعلمها في تجميع الأمة ضد ما فرض عليها من مخاطر وداهم أوطانها من تحديات ... ومن هنا كان اتجاه سهام التهريب إلى « العربية » و« الاسلام » .. ومن ثم كان إحداق المخاطر ، مخاطر التهريب بالأزهر ، حصن « العربية » وقلعة « الاسلام » .. وكان الدور الرائد والفريد الذي نهض به الأزهر في أخطر ميادين صراع أمتنا ضد الغزوة الاستعمارية الحديثة ..

حقاً .. لقد أحكم الاستعمار قبضته على أجهزة الدولة ، فصبغها بصبغته الادارية بل ونجح في أن يجعل قيم حضارته الغربية المعيار والموجه ومصدر المشروعات في هذه الأجهزة ..

ونفت فكرته التغريبية بواسطة « كتاب الاستشراق » وأساتذة الاستشراق الذين صنعوا لجامعاتنا الحديثة المساحة الكبرى من « عقليتها »؟! ... وغدت القوانين المستمدة من فلسفة حضارته في التشريع هي السائدة والحاكمة في مؤسساتنا القضائية ، بدلاً من « فقه المعاملات » الذي أبدعه فقهاؤنا العظام ... وتحولت مؤسساتنا الدستورية ، ومعها دساتيرنا ، إلى صورة باهتة لنظائرها في الغرب الاستعماري ... وامتدت آثار التغريب لتشمل « الرؤى » و « الأفكار » و « المعايير » في الأدب والفن ، بل لقد استعروا أدوات التعبير ، كما استعروا المذاهب الفكرية ، وافتعنا المشاكل حتى نجد في حياتنا الفكرية مكاناً للحلول التي ابتدعها الغرب لما اختصت به مجتمعاته من إشكالات؟! ... وفي العلوم ومناهجها ، وفي الفلسفة ومقولاتها سادت مناهج التغريب الآ-يادية ، والتي تعتمد « العقل » وحده ، فاقتربنا من نهج الحضارة اليونانية ، بقدر ما ابتعدنا عن وهطية الاسلام التي وازنت ما بين « العقل » و « النقل » ، وآخت بين « الشريعة » و « الحكمة » ، وزاملت بين كتاب الله المقروء - القرآن - وكتابه المنظور - الكون -! ... وغدت البيوت في مدنا ، ولدى عليّة القوم ومتوسطيهم ، وكذلك القيم السلوكية صورة لما هي عليه في أوطان الغزاة .. وأصبحت صحفنا السيارة ، وأزيائنا المقبولة تقليداً لنظائرها في الغرب .. وغادرت المرأة « الحريم المملوكي - العثماني » ، لا لترجع إلى صورتها العربية الاسلامية : فقيهة في الدين ، مستقلة الذمة في المال ، والرأي في الزواج ، سكناً

ومسنداً في تكوين الأسرة وبناء لبنة المجتمع الأساسية ، مداوية للجرحى ، ومشاركة في الجهاد . الخ . الخ . . وإنما - غادرت « الحريم » القديم لتسلك درب المرأة الغربية ، مازجة « الاسترجال » بالاغراق في استجلاب أدوات الزينة والشهوة على دريها الجديد؟! . . . ونشأت الأحزاب السياسية ، فإذا النظريات والبرامج ، بل و« اللوائح » وقواعد التنظيم - فضلاً عن المثل الملهمة - لدى الكثير منها - امتداد لترسانة الغرب الاستعماري في هذا الميدان؟! . . . وظهر الحديث عن حاجة التقدم إلى سيادة اللهجات العامية في الحديث والحوار ، بل والكتاب والصحيفة ، بدلاً من لغة القرآن؟! . . .

هكذا . . . وعلى هذا النحو ، شهدت أرضنا طوفان التغريب ، وامتدت آثاره فلونت بلونه عقول « الصفاة » و« النخبة » التي صنعت في جامعات الغرب ، أو في جامعاتنا التي قامت على نمط جامعات الغرب ، اللهم إلا من عصم الله من آثار هذا الطوفان الطاغى الذي اقتحم ديارنا في ركاب الاستعمار الحديث!

الأزهر؟!

لكن الأزهر ريف في موقعه ، متحصناً « بالعربية » و« الاسلام » ، وذائداً عنهما ، ورافضاً كل ألوان التغريب ، وممثلاً الاستثناء - ربما الوحيد - الذي رفض التغريب ونجا من تأثيراته ، لأكثر من قرن ، حتى ظهرت - لتزامله في رفض التغريب -

التنظيمات الإسلامية التي شرعت تجاهد من أجل الإسلام
السياسي والدولة الإسلامية . . .

وهنا . . . من حق المرء ، بل ومن واجبه أن يتساءل :

لماذا استطاع الاستعمار - دون كبير عناء - أن يمد طوفان
التغريب إلى الحد الذي حاصر به الأزهر ومعاهذه الدينية المعدودة
على الأصابع ، رغم ما للأزهر من تاريخ عريق ، وما في
« العربية » و « الإسلام » من طاقات نضالية متناقضة بالطبع مع
فكرية التغريب ؟ . . . ولماذا لم تتسع الدائرة الرافضة للتغريب من
حول أزهرنا العريق ؟ . . .

في اعتقادنا أن السبب الرئيسي في ضعف إمكانيات الأزهر
المقاومة لتيار التغريب ، كامن في أن الهجمة التغريبية قد داهمت
الأزهر وهو في « لحظة ضعف » . . . وأنه قد خاض معركته هذه
وهو أشبه ما يكون بمن « نزع سلاحه » . . . أو على الأقل سلاحه
الأفعل في مثل هذا الصراع ؟ . . .

لقد عاش الأزهر حياة مصر والعروبة والإسلام ، كائناً حياً ،
يفعل في الأمة ، وينفعل بها . . . يقوى بقوتها ، ويضعف
بضعفها . . . فلما كانت العصور الوسطى ، وسيطرت السلطة
العسكرية المملوكية الأعجمية على الدولة ، دخلت حضارتنا دور
الأفول ، فتوقف الابداع والخلق والاجتهاد في ميادين « العربية »
و « الإسلام » ، وبعد مرحلة « الجمع والتصنيف » المملوكية ،

انحدرنا إلى مرحلة « الشروح والحواشي والتهميشات »
العثمانية ، فضعفت فعالية أسلحة الأزهر عن النزال ، وعن نزال
فكرية التغريب بالذات ، تلك التي جاءت مسلحة بشمرات إبداع
حضارة متصرة ، ملكت العلم وتطبيقاته ، وامتلكت الأرض
وأحكمت قبضتها على رقاب المستضعفين! ...

ولقد أسهم في زيادة ضعف الأزهر عن المقاومة ما أصابه به
العثمانيون خلال القرون الثلاثة التي سبقت غزوة الاستعمار
وهجمة التغريب ...

● فالسلطان العثماني سليم [٨٧٥ - ٩٢٦ هـ - ١٤٨٠ -
١٥٢٠ م] عندما فتح مصر [سنة ٩٢٣ هـ - ١٥١٧ م] نزع من
عروقتها أركى دمائها ، وحملها معه إلى بلاده : لقد انتزع من مصر
ألفاً وثمانمائة إنسان ، فيهم أبرز الصناع والعلماء والمبدعين في
مختلف الفنون والصناعات ، وفيهم أيضاً قاضي القضاة وأبرز
الفقهاء! ... لقد فرغ عقل مصر من أبرز حملته وصناعه ، فزادت
خسارتها بفقدانهم عن خسارتها في التحف والنفائس والمصنوعات
والآثار التي اغتصبها هذا السلطان من المساجد والأضرحة
والقصور ، وحملتها له قوافل الجمال إلى الآستانة! ... وكما
تعطلت بمصر خمسون صناعة^(١) ، أصاب الضعف والعطب
إمكانات الأزهر الشريف! ...

(١) أمين سامي باشا [تقويم النيل] ج ٢ ص ٦ ، ٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩١٦ م .

● وبعد أن كان الأزهر يمد مصر - فضلاً عن غيرها - بالقضاة ، أصبح قضاء مصر للأتراك منذ المحرم سنة ٩٢٩هـ - نوفمبر سنة ١٥٢٢م - ^(١) ! ..

● وكانت المدارس ، التي بنيت بمصر منذ عصر صلاح الدين الأيوبي [٥٣٢ - ٥٨٩هـ - ١١٣٧ - ١١٩٣م] قد غدت الامتداد المادي والفكري للأزهر ، يدرس فيها شيوخه ، ويتخرج منها العلماء على منهجه ، فجاء العصر العثماني ليدمرها بمظالمه ، حتى ليتحدث علي مبارك باشا [١٢٣٩ - ١٣١١هـ - ١٨٢٣ - ١٨٩٣م] عن ذلك في [الخطط] فيقول : « لقد أهمل أمر المدارس ، وامتدت أيدي الاطماع إلى أوقافها ، وتصرف فيها النظار على خلاف شروط وقفها ، وامتنع الصرف على المدرسين والطلبة والخدمة فأخذوا في مفارقتها . وصار ذلك يزيد في كل سنة عما قبلها ، لكثرة الاضطرابات الحاصلة بالبلاد ، حتى انقطع التدريس فيها بالكلية ، وبيعت كتبها وانتهت ، ثم أخذت تشتت وتخرّب . . فامتدت أيدي الظلمة إلى بيع رخامها وأبوابها وشبابيكها ، حتى صار بعض تلك المدارس الفخمة والمباني الجليلة . . زريبة أو حوشاً ، أو غير ذلك . والله عاقبة الأمور ^(٢) » ؟! ..

(١) المصدر السابق . ج ٢ ص ٧ .

(٢) علي مبارك [الأعمال الكاملة] ج ٣ ص ٤٠٦ ، ٤٠٧ . دراسة وتحقيق د. محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٨١م .

● ولقد انعكس « الفقر المادي والفكري » ، الذي ميز الحقبة العثمانية ، على الأزهر ، فزادت غربته عن العلوم التي أبدعها السلف ، والتي تأسست عليها صفحة ازدهار حضارتنا ، ووقف التدريس فيه عند الكتب التي ألفها « علماء » العصر « المملوكي - العثماني » ، وهو العصر الذي توقف فيه الابداع وأغلق فيه باب الاجتهاد . . بل واقتصر التدريس ، غالباً ، على علوم الوسائل والأدوات . . . حتى لقد غدت علوم وفنون مثل : المنطق والفلسفة والتاريخ والجغرافيا ، غريبة ، يرتاب فيها الكثير من الشيوخ ، ويخشون ضررها على الاسلام ١٩ . .

وفي الحوار الذي يحكيه المؤرخ الجبرتي [١١٦٧ - ١٢٣٧هـ - ١٧٥٤ - ١٨٢٢م] والذي دار بين الوالي التركي أحمد باشا - [كور وزير] - وبين شيخ الأزهر الشيخ عبد الله الشبراوي [١٠٩٢ - ١١٧٠هـ - ١٦٨١ - ١٧٥٧م] تجسيد للحال الفكرية التي بلغها الأزهر [١١٦٢هـ - ١٧٤٩م] أي قبل نصف قرن من حملة بوناپرت وبدء هجمة التفريب :

« الوالي التركي : المسموع عندنا بالديار الرومية - [التركية] - أن مصر منبع الفضائل والعلوم ، وكنت في غاية الشوق إلى المجيء إليها ، فلما جئتها وجدتها - كما قيل - : « نسمع بالمعيدي خير من أن تراه » ١٩ . .

شيخ الأزهر : هي يا مولانا ، كما سمعتم ، معدن العلوم والمعارف .

الوالي : وأين هي؟! وأنتم أعظم علمائها ، وقد سألتكم
عن مطلوبي من العلوم فلم أجد عندكم منها شيئاً ، وغاية
تحصيلكم : الفقه ، والمعقول ، والسوئال ، ونبذتم
المقاصد! . . .

شيخ الأزهر : . . . غالب أهل الأزهر لا يشتغلون بشيء من
العلوم الرياضية إلا بقدر الحاجة إلى علم الفرائض
والموارث . . .

الوالي : وعلم الوقت كذلك من العلوم الشريفة ، بل هو
من شروط صحة العبادة ، كالعلم بدخول الوقت ، واستقبال
القبلة ، وأوقات الصوم والأهلة ، وغير ذلك .

شيخ الأزهر : نعم . . . معرفة ذلك من فروض الكفاية . . .
وهذه العلوم تحتاج إلى لوازم وشروط وآلات وصناعات وأمور
ذوقية ، كركة الطبيعة ، وحسن الوضع ، والمخط ، والرسم
والتشكيل ، والأمور العطاردية . وأهل الأزهر بخلاف ذلك ،
غالبهم فقراء ، وأخلط مجتمع من القرى والآفاق ، فيندر فيهم
القابلية لذلك^(١) .

هكذا صنعت الحقبة العثمانية بالأزهر . . . قلصت مجاله
المادي ، بتدهور المدارس التي مثلت هذا المجال ، وأصابته

(١) الجبرتي [عجائب الآثار] ج ٢ ص ٨٢ - ٨٥ . طبعة لجنة البيان العربي .
القاهرة سنة ١٩٥٩ م .

بالفقر الفكري ، الذي كان سمة لهذه الحقبة في كل المجالات وجميع الولايات. . . وهكذا جاءت الهجمة التعريية القوية لتجد الأزهر أشبه ما يكون بالفاروس الذي يحمل سلاحاً تراكم عليه الصداً وعلاه الغبار؟ . .

لكن الأزهر - مع ذلك - لم يستسلم ، وما كان بالامكان أن يستسلم لتيار التغريب. . لقد حصن موقعه ، فنجا ، لأكثر من قرن ونصف ، من تأثيرات التغريب ، ومثل وسط المجتمع الذي مال إلى التغريب الاستثناء الداعي إلى أن تعود الأمة إلى ذاتها وهويتها الحضارية المتميزة ، والتي بدونها لن يتحقق لها الاستقلال الحقيقي عن التبعية للاستعمار! . .

والأمر الذي يثير الدهشة والإعجاب معاً أن الأزهر في معركته هذه التي قاوم بها التغريب قد استخدم كل أسلحته ، السلبي منها والايجابي على حد سواء!؟ . .

المقاومة بـ « المحافظة » :

في صراع أمتنا ضد التحديات التي فرضها عليها الأعداء تجارب تعز على الفهم والتبرير من قبل الذين لا يفقهون الحدة والعنف والمخاطر التي مثلتها هذه التحديات. . . ففي الجزائر ، مثلاً ، وعندما مارس الاستعمار الفرنسي قهر الشخصية القومية للشعب الجزائري ومسح الهوية الحضارية للأمة ، بمحاولته « فرنستها » ، وسلخها من العروبة وانتزاعها من الاسلام

الحق... حارب الجزائريون دفاعاً عن ذاتهم الحضارية وهويتهم القومية بكل ما أتاح لهم ظروفهم الصعبة من أسلحة وإمكانات.. وعندما أصبح «التعليم» يعني «الفرنسة»، والانسلاخ عن الهوية المتميزة عن المستعمرين، أصبحت «الأمية» سلاحاً احتمى به العامة واعتصم به الجمهور ضد الذوبان في حضارة الاستعمار؟!.. فالذين ظلوا على «أمتهم» ظلوا عرباً مسلمين، حتى قبض الله للشعب قيادته العربية المسلمة المناضلة، ممثلة في [جمعية العلماء المسلمين] بقيادة الشيخ عبد الحميد بن باديس [١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ - ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م] فحاضوا المعركة المقدسة التي أعادت الجزائر إلى أحضان العروبة والاسلام!...

وفي صراع أمتنا ضد التغريب صنع القطاع الأكبر من علماء الأزهر شيئاً شبيهاً.. ففي مواجهة الفكرية التي لا تعترف بغير «العقل» - بمفهومه اليوناني - والتي تتبنى نهج الحضارة اليونانية، التي لم تعرف عقلانياتها الوحي والنصوص والمأثورات، تحصن جمهور علماء الأزهر - والأزهر كمؤسسة تعليمية - «بالنقل والنصوص والمأثورات»!..

وكانت الحضارة الغازية قد أدهشت «الصفوة» وبهرت «النخبة»، ورجحت كفتها كل الرجحان عندما عقدت المقارنة بينها وبين الفكرية التي سادت في العصر «المملوكي» - العثماني... ورفضاً لهذه الحضارة الغازية استمسك الأزهر

كمؤسسة والجمهور الأعظم من علمائه بهذه الفكرية التي سادت في تلك القرون!.. لقد اعتصموا «بالقديم» ، على علاقته ، خوفاً من «الجديد - الغريب» ، وانطوا على «الذات» ، بما حملت من أمراض ، حذراً من أن يقتلعها «الجديد الوافد»!..

ولقد كان لهذا الموقف «المحافظ» على القديم ، بل والمتسم «بالجمود» في محافظته هذه ، منطقته الذي أفرزته ظروف الصراع... فالمحافظة على «الذات» ، بما فيها من سلبات ، خير من فقدانها بالكلية.. وبقاء «القديم» ، على علاقته ، أولى من سيادة «الجديد التغريبي» الذي يهدد بسحق الشخصية القومية والهوية الحضارية للأمة.. وفي الحالة الأولى - المحافظة والجمود - تبقى «الذات» ، وتبقى إمكانية تجديدها وتطويرها... أما في الحالة الثانية - التغريب - فإن الخطر يحدق بمستقبل الأمة الحضاري ، ويهدد ذاتيتها بالذوبان!..

كان ذلك منطق أهل «المحافظ» على القديم ، والاعتصام بهذه المحافظة إلى حد «الجمود» ، وكان ذلك موقفهم تجاه طوفان «التغريب».. وهو منطق وموقف لا يخلو من الوجهة ، ولا تنعدم منه الإيجابيات ، خاصة إذا رأيناه في إطار عصره ، وعلى ضوء الخطر الذي تصدى له ، آخذين في الاعتبار المقارنة بين أهله ، الذين ظل انتماءهم للأمة واضحاً وأصيلًا ، وبين الذين تغربوا ، فأصبحوا - كما قال جمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٧م] - : «منافذ لتطرق

الأعداء... وطلائع لجيوش الغالبين ، يمهدون لهم السبيل ،
 ويفتحون الأبواب ، ثم يثبتون أقدامهم^(١) .

والمقاومة بـ « التجديد » :

لكن بعضاً من نابهي علماء الأزهر رفضوا موقف الجمهور ،
 ورأوا المخاطر الكامنة في مقاومة التغريب بالمحافظة والجمود ،
 فشرعوا ينبهون قومهم إلى ضرورة « التجديد » ، باعتباره الطريق
 الأكثر أمناً والسبيل الأفضل في الحفاظ على ذاتية الأمة الحضارية
 والنجاة بمستقبلها من الذوبان في حضارة الغزاة... لقد أبصروا
 أن المحافظة والجمود والانكفاء على فكرية الحقبة المملوكية
 العثمانية قد تضمن نجاة المحافظين من الذوبان والتغريب ،
 لكنها لن تضمن نجاة الأمة من هذا الخطر الداهم ، لأن مذهب
 المحافظة والجمود لا يقدم « البديل » الذي يناقض ما يقدمه
 المتغربون ، بل إن ما لدى المحافظين لا يعدو فكرية عفى عليها
 الدهر ، ولا علاقة لها بجوهر فكر الاسلام وإبداع المسلمين في
 عصر الأزدهار الحضاري...

أبصر أعلام التيار التجديدي هذه الحقيقة، وطرحوا منطقهم
 الجديد :

● إنك إذا لم تجدّد فقه المخاملات وتطوره ، بالاجتهاد ،

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ١٩٧ . دراسة وتحقيق : د.
 محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

فستدفع الناس - تحت إلحاح الضرورة ، والافتقار إلى البديل - ستدفعهم لتبني القوانين الوضعية ، على ما فيها من خلاف للشرعية ومخالفة للدين! . . .

● وأنت إذا لم تجدد أساليب الكتابة والتعبير وتطور « العربية » كي تستوعب فكر العصر وعلومه ، فإنك تفتح الباب واسعاً لدعاة الكتابة باللاتينية وتدرّس العلوم بلغات « الفرنجة » ، وتبني مذاهب الغرب وأساليب أهله في التعبير! . . .

● وإذا نحن لم نجدد فكرنا الاسلامي ، بتخليصه من سذاجة العصور المظلمة وخرافاتهما ، وإحياء العقلانية الاسلامية المتميزة وتطورها ، غلبتنا على عقول الناشئة ، واستولت عليها رغماً عنا فلسفات الغرب اللادينية! . . .

فبالتجديد نستطيع أن نجعل من فكرنا الاسلامي المنطلق والمصدر والمكون الأول لنمط حضاري متميز ، نتقدم به إلى الأمة باعتباره السبيل لنهضتها الحديثة وبعثها القومي الجديد ، وبذلك يتقدم الأزهر - باسم الاسلام والمسلمين - بالبديل المنافس ، عن جدارة وياقنتدار ، لفكرية التغريب التي تبشر بحضارة الغرب سيلاً أوحداً للنهضة والتقدم . . أما المحافظة والجمود ، فإنهما وإن أنقذا ذوات المحافظين من التغريب ، إلا أنهما - لعجزهما عن تقديم البديل الصالح والقادر على منافسة الحضارة الغربية المنتصرة - وفي المدى الطويل - يمثلان أكبر خدمة تقدم لدعاة التغريب! . . فالمحافظة والجمود سيدعان

الامة فريسة سهلة ، سرعان ما تقع في شرك المتغربين! ...

هذا فكر ويشسر المجددون من نابهي علماء الأزهر الشريف! .. وعلى هذا الدرب التجديدي تواصلت حلقات أعلام التجديد ، أولئك الذين خالفوا وصارعوا تيار « المحافظة » وتيار « التغريب » كليهما! ...

الشيخ حسن العطار : [١١٨٠ - ١٢٥٠هـ - ١٧٦٦ - ١٨٣٥م] :

أما طليعة هذا التيار التجديدي فهو حسن العطار . ذلك الشيخ الذي جاب أقاليم الدولة العثمانية ، فاطلع على مواطن ضعفها ، ثم اقترب من علماء الحملة الفرنسية على مصر ، يعلمهم العربية ويقرأ كتبهم ويطلع على تجاربهم العلمية ويتأمل مناهجهم في التفكير ووسائلهم في التعبير . . . ويلمس أسباب قوتهم . . .

وبعد أن تأمل الشيخ العطار مواطن ضعفنا وأسبابه ، ومظاهر قوة الغرب وعواملها ، أدرك أن انقطاع أمتنا عن علوم الحضارة العربية الإسلامية الحقيقية ، والوقوف عند علوم الوسائل والأدوات ، وإهمال علوم المقاصد والغايات ، هو الذي يحول بين الأمة وبين امتلاك سلطان العلم ، ذلك الذي امتلكته أوروبا فتسلحت به وجاءت لتستعبد بقوته وجبروته أمة الاسلام! ..
فالتصدي لأوروبا لن يكون بالمحافظة والجمود ، وإنما بالتجديد

والتغيير . . ومن هنا كانت صيحة العطار : « إن بلادنا لا بد أن
تتغير أحوالها ، ويتجدد بها من المعارف ما ليس فيها »؟! . . .

لقد قرأ الرجل في العلوم والفنون ، التي كان معاصروه
يرونها غريبة عن الأزهر ، بل وخطرة على الدين . . ووجه طلابه
إلى دراسة هذه العلوم^(١) . . ثم شرع يحدث شيوخ عصره عن
أصالة هذه العلوم في حضارتنا وتراثنا ، وعن إختائها لعلوم
الشرعية ، فقال : « إن من تأمل في علمائنا السابقين يجد أنهم
كانوا - مع رسوخ قدمهم في العلوم الشرعية - لهم اطلاع عظيم
على غيرها من العلوم والكتب التي ألقت فيها ، حتى كتب
المخالفين في العقائد . : ثم هم - مع ذلك - ما أدخلوا في تثقيف
الستهم برفائق الأشعار ولطائف المحاضرات! . . » .

ثم يمضي العطار ليقارن بين حال هذا السلف الصالح وبين
حال الخلف غير الصالح ، في عصره ، أولئك الذين وقفوا عند
« النقل » ، وعجزوا عن « التجديد والابداع والاجتهاد » ، وكان
وقوفهم عند مؤلفات عصور الانحطاط دون عصور الازدهار
والابداع . . فيقول : « ومن نظر في ذلك ، وفيما انتهى إليه الحال
في زمان وقعنا فيه علم أنا منهم بمنزلة عامة أهل زمانهم؟! . . » .

(١) انظر [الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي] ج ١ ص ٥٣٦ . دراسة وتحقيق : د.
محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م . ومحمد عبد الغني حسن [حسن
العطار] ص ٤٢ ، ٤٣ ، ٧٠ ، ٧٥ . طبعة دار المعارف - سلسلة نوايغ الفكر
العربي - القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

فإن قصارى أمرنا النقل عنهم بدون أن نخترع شيئاً من عندنا ،
وقد اقتصرننا على النظر في كتب محصورة ألفها المتأخرون
المستمدون من كلامهم ، نكررها طول عمرنا ، ولا تطمح
نفوسنا إلى النظر في غيرها ، حتى كأن العلم فيها...»^(١) .

وفيما يتعلق بتجديد سبل التعبير ، تخفف العطار من
السجع والمحسنات اللفظية . . وأدخل « فن الكتابة » في دروسه
بالأزهر ، ولفت أنظار طلابه إلى الأمهات في فن الشعر العربي -
كالأغاني للأصفهاني - وسلك في تحقيق النصوص القديمة منهجاً
علمياً في توثيق هذه النصوص وتقويم مادتها . . ووجه النابهين من
تلاميذه الشيخ إلى تدريس الأشعار والأخبار ، وما يطور ويجدد
وسائل البيان^(٢) . . .

ولقد انعكس هذا النهج التجديدي للشيخ العطار في
الميادين التي اهتم بالكتابة والتأليف فيها ، فوجدنا له في الحكمة
والمنطق والكلام والعلوم البحتة ، مثل الهندسة والطب والتشريح
والفلك نحواً من ثلاثة عشر كتاباً^(٣) ١٩٠٠ . . .

(١) انظر [حاشية العطار على جمع الجوامع ، ج ٢ ، ص ٢٢٥ ، ٢٢٦ . طبعة
القاهرة سنة ١٣١٦ هـ .

(٢) [حسن العطار] ص ٦٦ ، ٧١ ، ٧٢ ، ٨٠ .

المرجع السابق . ص ٨٤ ، ٨٥ . وانظر كذلك الفيكونت فيليب دي طرازي

(٣) [تاريخ الصحافة العربية] ج ١ ص ١٢٩ . طبعة بيروت سنة ١٩٩٣ م .

الشيخ رفاعه الطهطاوي [١٢١٦ - ١٢٩٠ - ١٨٠١ -
١٨٧٣ م] :

وثاني أبرز هؤلاء المجددين ، هو الشيخ رفاعه ، تلميذ
الشيخ العطار! . . .

لقد تخرج الطهطاوي من الأزهر سنة ١٨٢٢ م ، واشتغل
بالتدريس فيه عامين ، وبالعظ في الجيش عامين . . ثم سافر إلى
باريس خمس سنوات ليؤم طلاب البعثة العلمية في أمور الدين . .
لكنه تعلم هناك الفرنسية وعلومها ، ورصد مشاهداته بين ظهرائي
أهلها . . فلما عاد إلى الوطن سنة ١٨٣١ م أصبح إماماً للحركة
الفكرية وللعملية التعليمية على حد سواء! . .

والبعض يتوهم - من فرط إعجاب الطهطاوي بعلموم
الحضارة الأوربية - أن الرجل كان الطليعة للدعوة « التغريب » ،
على حين نراه واحداً من أبرز دعاة التجديد لحضارتنا العربية
الاسلامية! . .

● لقد وعى الطهطاوي تراث أمته ، وعرف أن العلماء في
تراثنا الحضاري لم يكونوا هم الفقهاء فقط . . ولقد وجد ذلك في
باريس . . فلما وجد الأزهر قد خاصم علوم الحضارة ، ووقف عند
علوم الشريعة ، انتقد هذا الواقع ، لا من منطلق « المتغرب »
وإمنا من منطلق من يضرب المثل ويستمد العظة
والعبرة من نهج معاصر بهرت ثمراته معاصريه! . . قال

الطهطاوي لقارئة : « ... ولا تسوهم أن علماء الفرنسي هم القسوس . . فاسم العلماء يطلق على من له معرفة في العلوم العقلية . . وسيظهر لك فضل هؤلاء النصاري في العلوم عمن عداهم ، وبذلك تعرف خلو بلادنا عن كثير منها ، وأن الأزهر ، وجامع بني أمية بالشام ، وجامع الزيتونة بتونس ، وجامع القرويين بفاس ، ومدارس بخارى ، ونحو ذلك ، كلها زاخرة بالعلوم النقية ، وبعض العلوم العقلية . . من العلوم الآلية^(١) » . . .

● أما علوم المقاصد والغايات ، والتي خاصمها الأزهر يومئذ ، وأساء بها الظن ، وخاصة عندما رآها متداولة بين يدي الأوروبيين ، فإن الطهطاوي يدعو إلى تعلّمها ، فهي علوم إسلامية الأصل ، إنسانية الانتماء ، وهي علوم « التمدن المدني » ، ولن تضار الشريعة ولا التمايز الحضاري إذا جاورت هذه العلوم علوم الشريعة في مناهج الأزهر الشريف . . فهو يدعو طلاب الأزهر وشيوخه إلى أن يضيفوا إلى علوم الشريعة « معرفة سائر المعارف البشرية المدنية ، التي لها مدخل في تقدم الوطنية . . فهذه العلوم الحكيمة العملية^(٢) » ، التي يظهر الآن أنها أجنبية ، هي علوم إسلامية نقلها الأجانب إلى لغاتهم من الكتب العربية ، ولم نزل كتبها إلى الآن في خزائن ملوك الإسلام

(١) [الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي] ج ٢ ص ١٦١ .

(٢) أي المعللة بحكمة وعلة ، والخاصة بالتطبيقات . . ويقابلها علوم الدين ، المأخوذة من الوحي ، والتي نتعبد بها ، نظراً وتطبيقاً .

كالذخيرة؟! .. (١) ..

● بل إن الطهطاوي - وهو الذي نهض بالمسؤوليات الرائدة في « التعليم المدني » على عهدي محمد علي باشا [١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ - ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م] والخديوي إسماعيل [١٢٤٥ - ١٣١٢ هـ - ١٨٣٠ - ١٨٩٥ م] - يحدثنا عن أن امتزاج علوم الحضارة بعلوم الشريعة في الأزهر هو وحده الكفيل بتحقيق الآمال؟! .. « فمدار سلوك جادة الرشاد والإصابة منوط بجماعة الأزهر ، التي ينبغي أن تضيف إلى ما يجب عليها من نشر السنة الشريفة ، ورفع أعلام الشريعة المنيفة ، معرفة سائر المعارف البشرية (٢) » ..

واليوم . . . وبعد قرن ونصف من كتابة الطهطاوي لكلماته هذه ، نتساءل : ترى لو وضعت أفكار الرجل في التطبيق ، أكان هناك مجال لما حدث من ازدواجية في مؤسسات التعليم ، أتاحت للتغريب نصيب الأسد في هذه المؤسسات؟! ..

● وعندما استجابت الدولة لتأثيرات التغريب الاستعمارية ، ولم يسعفها يار المحافظة بالاجتهاد الفقهي الذي يجعل الشريعة تلبي احتياجات العصر ، فطلبت من الطهطاوي أن يترجم القانون الفرنسي . . . من باب العلم بالفكر القانوني الأوربي ، أولاً . . ثم

(١) [الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي] ج ١ ص ٥٣٤ .

(٢) المصدر السابق ج ١ ص ٥٣٣ .

تصاعد النفوذ التغريبي فجعل هذا القانون الفرنسي شريعة للمحاكم المختلطة !.. كتب الرجل ليذكر قومه بتراتهم الاسلامي في فقه المعاملات ، وليدعو إلى تطويره بالاجتهاد كي يلي احتياجات العصر فلا تقع مؤسساتنا القانونية والقضائية في أسر التغريب.. كتب يقول : « .. والمعاملات الفقهية ، لو انتظمت ، وجرى عليها العمل ، لما أخلت بالحقوق ، بتوفيقها على الوقت والحال ، مما هو سهل العمل على من وفقه الله لذلك من ولاية الأمور المستيقظين !.. ذلك أن من أمعن النظر في كتب الفقه الاسلامية ظهر له أنها لا تخلو من تنظيم الوسائل النافعة من المنافع العمومية ، حيث بوبوا للمعاملات الشرعية أبواباً مستوعبة للأحكام التجارية ، كالشركة ، والمضاربة ، والقرض ، والمخابرة ، والعارية ، والصلح ، وغير ذلك .. »^(١) ..

● وكما كان الطهطاوي صريحاً في دعوته للاستفادة من « التمدن المدني العملي » في الحضارة الأوربية ، فلقد كان صريحاً كذلك في دعوته للحفاظ على تمايزنا « الفكري والثقافي » .. فالطابع المادي في الحضارة الأوربية ، والذي جعل عقلانياتها منكراً للوحي والشرع ، جانب خطر ، يرفضه الطهطاوي ، ويحذر من الوقوع في شركه وحباله .. وهو يحكي كيف أن للأوربيين في العلوم الفلسفية « حشوات ضلالية ، مخالفة لسائر الكتب السماوية ، ويقىمون عليها أدلة يعسر على الإنسان

(١) المصدر السابق . ج ١ ص ٣٦٩ .

ردها؟... إن كتب الفلسفة بأسرها محشوة بكثير من البدع... وليس لنا أن نعتمد على ما يحسنه العقل أو يقبحه إلا إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقييحه... فتحسين التواميس الطبيعية لا يعتد به إلا إذا قرره الشرع... (١).

« فالعقل » الذي يتحفظ الطهطاوي ، هنا ، على تحسينه أو تقييحه للأشياء - ما لم يؤيد الشرع حسنها أو قبحها - هو « العقل » في الحضارة الأوربية ، المنكر « للنقل » ، والذي لا يقيم من « السوحي » إطاراً يتحرك فيه... أما « العقل » في حضارتنا ، ذلك الذي زامل « النقل » وتآخا معه في الهداية للإنسان ، بالتوازن الذي أثمره إخاؤهما ، فهو مما تتميز به حضارتنا وتمتاز ، ولسنا مدعويين من قبل الطهطاوي ، والنهضة التي كان علماً عليها ، إلى التخلي عن هذا الذي يميزنا حضارياً عن الأوربيين!...

الإمام محمد عبده [١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م] :

أما الإمام محمد عبده فلقد كان أبرز أعلام هذا التيار التجديدي ، وأعظم من تكونت للتجديد من حوله مدرسة في تاريخنا الحديث... لقد نضج عقل الإمام ومصر رازحة تحت الاحتلال الانجليزي... ومن آفات الهزيمة تقليد المهزومين

(١) المصدر السابق . ج ١ ص ١١٤ ، ١١٥ .

للمتتصر تقليداً أعمى ، وأكثره ما يكون في الشكليات والسلبيات ١٩. الأمر الذي زاد من مخاطر التغريب. . وعلى الجانب الآخر بدا عجز المحافظة والجمود في الصراع ضد المتغربين ، خصوصاً مع تزكية السلطة الاستعمارية لتيار التغريب. . وأمام هذا الاستقطاب الذي جعل الأمة فريقين ، المتغربين ، وأهل الجمود ، أعلن الاستاذ الإمام رفضه لكلا الموقفين ، وبشر بالموقف الثالث الداعي إلى تجديد « دنيا » الأمة عن طريق تجديد « دينها » ، بتنقية أصوله وجواهره من غبار عصور الانحطاط ١. . ولقد حدثنا عن هذا الموقف الثالث ، الداعي لتحرير العقل الاسلامي كي ينهض بأمته ويعت حاضرهما ويبنى مستقبلها ، انطلاقاً من الأصول وعصور الازدهار ، وبالتجاوز لمرحلة الجمود والانحطاط. . . حدثنا عن هذا الموقف فقال : « لقد نشأت كما نشأ كل واحد من الجمهور الأعظم من الطبقة الوسطى من سكان مصر ، ودخلت فيما فيه يدخلون ، ثم لم ألبث بعد قطعة من الزمن أن سئمت الاستمرار على ما يالفون ، واندفعت إلى طلب شيء مما لا يعرفون ، فعثرت على ما لم يكونوا يعثرون عليه ، وناديت بأحسن ما وجدت ودعوت إليه ، وارتفع صوتي بالدعوة إلى :

- ١ - تحرير الفكر من قيد التقليد، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة ، قبل ظهور الخلاف ، والرجوع في كسب معارفه إلى منابعها الأولى ، واعتباره من ضمن موازين العقل البشري. . فهو صديق للعلم ، باعث على البحث في أسرار الكون ، يدعو إلى :

احترام الحقائق الثابتة ، ويطالب بالتعويل عليها في أدب النفس وإصلاح العمل ..

٢ - إصلاح أساليب اللغة العربية في التحرير ..

٣ - التمييز بين ما للحكومة من حق الطاعة على الشعب وما للشعب من حق العدالة على الحكومة ..

ولقد خالفت في الدعوة إلى ذلك رأي الفئتين العظيمتين اللتين يتركب منهما جسم الأمة طلاب علوم الدين ومن على شاكلتهم ، وطلاب فنون العصر ومن هو في ناحيتهم !^(١) ..

وعلى حين كان تيار « المحافظة » يرفض التجديد والتغيير في علوم الأزهر وطرائق التدريس فيه .. وتيار التغريب يدعوا لأن نبداً من حيث انتهت أوروبا ، لنصبح أوروبيين ، نفكر كما يفكرون ونحيا كما يحيون .. دعا الأستاذ الامام إلى الموقف الثالث ، الرافض لدعوتي الجمود والتغريب على حد سواء ..

● فهو ينتقد مناهج التعليم في المدارس الاميرية .. وفي المدارس الأجنبية .. وأيضاً ينتقد مناهج الأزهر الشريف !^(٢) ..

● وهو قد علق الآمال في الإصلاح على تجديد المؤسسات

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] . ج ٢ ، ٣١٨ ، ٣١٩ . دراسة وتحقيق :

د. محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .

(٢) المصدر السابق . ج ٣ ص ١١٠ - ١١٢ .

الدينية الكبرى الثلاث : الأزهر ، والقضاء الشرعي ،
والأوقاف . . وتحدث عن أن اصلاح الأزهر وتجديده هو طوق
النجاة له من الخراب^(١) . .

● وانتقد « التقليد » ، وهاجم « سلفية البداوة النصوصية » ،
ومجد العقلانية الاسلامية التي جعلت للعقل أعظم السلطان حتى
في ميدان النصوص والمأثورات . . فالذين « يقفون عند ما يفهم
من لفظ الوارد ، دون التفات إلى ما تقتضيه الأصول التي قام
عليها الدين . . هم أضيق أفقاً من المقلدين ، وليسوا للعلم
أولياء ، ولا للمدنية أحباء »^(٢) . . . « والعقل هو جوهر إنسانية
الانسان . . وهو أفضل القوى الانسانية على الحقيقة . . »^(٣) . .
« والقرآن - وهو وحده المعجز الخارق - قد دعا الناس إلى النظر
فيه بعقولهم . . فهو معجزة عرضت على العقل ، وعرفته
القاضي فيها ، وأطلقت له حق النظر في أنحائها ، ونشر ما انطوى
في أثنائها . . فالإسلام لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي ،
والفكر الانساني الذي يجري على نظامه الفطري . . والمرء لا
يكون مؤمناً إلا إذا عقل دينه وعرفه بنفسه حتى اقتنع به . . فمن
ربي على التسليم بغير عقل ، والعمل ، ولو صالحاً ، بغير فقه ،
فهو غير مؤمن ، لأنه ليس القصد من الإيمان أن يذلل الانسان

(١) المصدر السابق . ج ٣ ص ١٧٧ .

(٢) المصدر السابق . ج ٣ ص ٣١٤ .

(٣) المصدر السابق . ج ٥ ص ٤٢٨ ، ج ٣ ص ٢٨٩ .

للخير ، كما يذلل الحيوان ، بل القصد منه أن يرتقي عقله وتزكى نفسه بالعلم بالله والعرفان في دينه ، فيعمل الخير لأنه يفقه أنه الخير النافع المرضي لله ، ويترك الشر لأنه يفهم سوء عاقبته ودرجة مضرته في دينه ودنياه!.. (١) . . . وليس هناك أدنى خلاف بين الدين والعلم ، فقوانين الكون - التي هي موضوع البحث العلمي - هي « سنن الله في الأمم والأكوان » . وهي ثابتة لا تتبدل . . . ومهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، وأتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجري مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه!.. (٢) . . .

● وإذا كان تيار « المحافظة » ، الجامد عند فكرية العصر « المملوكي - العثماني » قد عجز عن تقديم البديل الذي تنهض به الأمة . . . على حين يدعو تيار « التغريب » لأن نبداً من حيث انتهت أوربا . . . فإن الأستاذ الامام يدعو إلى تأسيس « النهضة » على « الدين » « فهذه سبيل لمريد الإصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها ، فإن إتيانهم من طرق الأدب والحكمة العارية عن صبغة الدين يحوجه إلى إنشاء بناء جديد ، ليس عنده من مواد شيء ، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحداً . وإذا كان الدين كافلاً بتهديب الأخلاق وصلاح الأعمال وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ، ولأهله من الثقة فيه ما ليس لهم في غيره ،

(١) المصدر السابق . ج ٣ ص ١٥١ ، ٢٧٩ - ٢٨١ ، ج ٤ ص ٤١٤ .

(٢) المصدر السابق . ج ٣ ص ٥٠٢ ، ٢٨٤ .

وهو حاضر لديهم ، والعناء في إرجاعهم إليه أخف من إحداث ما لا إمام لهم به ، فلم العدول عنه إلى غيره!!؟^(١) .

وتأسيس النهضة على الدين لا يعني الوقوف عند حدود علوم الشريعة ، لأن كل العلوم الأخرى هي إسلامية بمقدار ضرورتها لأنها من أمة الاسلام وتحريرها وتطوير حياتها وتعمير مجتمعاتها.. فالنهضة الاسلامية ، وسباق الأوربيين وسبقهم يتطلب من ولاة أمور المسلمين تجديد الدين والدنيا معاً .. ولو رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه ، ويأخذهم بأحكامه ، لرأيتهم قد نهضوا ، والقرآن الكريم في إحدى اليدين ، وما قرر الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى ، ذلك لآخرتهم ، وهذا لدلياهم ، ولساروا يزاحمون الأوربيين فيزحمونهم^(٢) ..



تلك لمحات من قصة الأزهر مع « التفرغ » ، الذي كان ولا يزال الخطر الأكبر الذي تهدد ويتهدد أمتنا ، منذ بدء الغزوة الاستعمارية الحديثة ، قبل قرنين من الزمان

إنها صفحة مشرقة في تاريخ الأزهر ، يزهبها على

(١) المصدر السابق . ج ٣ ص ٢٣١ .

(٢) المصدر السابق ، ج ٣ ص ٢٥١ ، ٢٥٢ .

المؤسسات التي سقطت - كلياً أو جزئياً - في برائن التغريب . .
فلقد كان للأزهر في هذا الميدان شرف الرفض والمقاومة ، شارك
في ذلك « المحافظون » من أبنائه « والمجددون » ١٢ . .

وإذا كانت قصة الصراع بين الأزهر وبين التغريب . . والتي
هي ، في الحقيقة ، قصة صراع حضارتنا المتميزة بالوسطية -
والتي وازنت بين « الدين » و « الدنيا » بين « الحكمة »
و « الشريعة » بين « العقل » و « النقل » ، بين « المادية »
و « الايمان » ، بين « الفرد » و « المجموع » ، بين « السلم »
و « الحرب » ، بين « الشك » و « اليقين » - هي قصة صراع
حضارتنا هذه ضد حضارة المادة والعنف والتفعية وتنازع البقاء . .
إذا كانت هذه القصة مليئة بالدروس والعبر والعظات الصالحة
للاستلهام ، فإن أولى المؤسسات باستلهام دروسها وعبرها
وعظاتها هو الأزهر الشريف . . فكثيرون يريدون أن تطمئن قلوبهم
إلى أن ما أصاب الأزهر من « تطویر » لن يوقعه في شرك
« التغريب » ، الذي تفرد بشرف مقاومته والاستعصاء عليه لأكثر من
قرن ونصف من الزمان ١٣ . .

فإذا كان « التجديد » وارداً ومطلوباً . . فهو ، بالقطع ،
غير « التغريب » . . وشتان بين صقل الذات ، بتجديد الأصول
وتطویرها ، وبين مسح الذات ؛ عندما تتجاوز الثوابت
والمميزات ١٤ . .

وبعد ..

فلا نحسب أن هناك ثمة شك في أن أمة مثل أمتنا لم يعد كافياً لها ، وهي تخوض معركة تحررها من بقايا الغزوة الاستعمارية الغربية الحديثة .. لم يعد كافياً لها ، ولا محققاً لأهدافها .. أن تقف عند حدود :

● « الاستقلال السياسي » .. وما يرمز له من « عَلم » و « نشيد » ؟ ..

● « والاستقلال الاقتصادي » .. وخاصة إذا كان يعني : « التنمية على النمط الغربي ، والمرتبطة به » .. لأنها ستكون ، عندئذ ، « تنمية للتبعية » ، تفقد شبهها بالاستقلال ، بل وتناقض المعنى الحقيقي للاستقلال ؟ ..

ولا بد من أن تضيف أمتنا إلى شعاراتها ، المعبرة عن أهداف معركتها ضد الاستعمار ، شعار :

● « الاستقلال الحضاري » .. لأنه هو الذي يعطي لشعاري :

« الاستقلال السياسي » و« الاستقلال الاقتصادي »
 مضمونهما الحقيقي والصادق . . . والمحقق لما وراء
 تحقيقهما من غايات وأهداف . . . كما أنه هو الضامن
 لرسوخ الاستقلال الوطني والقومي في وجه محاولات
 التسلل والاحتواء التي تعددت سبلها وخفيت أساليبها على
 الذين لا يجعلون من شعار « الاستقلال الحضاري » الإطار
 والمعيار لكل الشعارات والأهداف التي تسعى الأمة
 لتحقيقها في معركتها ضد الاستعمار . . .



وعلينا أن نتذكر ، ونعي دروس التاريخ . . . تاريخ صراع
 منطقتنا وأمتنا ضد موجات الغزو الاستعماري التي اقتحمت علينا
 ديارنا عبر تايخ طويل . . .

● فعندما فتح العرب مصر ، بقيادة عمرو بن العاص
 [٥٠ هـ - ٤٣ هـ - ٥٧٤ - ٦٦٤ م] لم تكن هزيمة الجيش
 البيزنطي وجلاء حامياته عن مصر بكافية لتحقيق « الاستقلال
 الحقيقي » لمصر عن البيزنطيين . . . لأن مذهبهم الديني -
 الملكاني - كان قد « احتل » مؤسسات الفكر والدين في البلاد ،
 واقتلع مذهب الشعب المعبر عن فكرته و« أيديولوجيته » -
 المذهب اليعقوبي - وطارده إلى الصحراء . . . ومن هنا كانت
 إعادة عمرو بن العاص للبطرك القبطي بنيامين [٣٩ هـ - ٦٥٩ م]
 إلى مركز التوجيه الفكري ، وإعادة كنائس مصر ومؤسساتها الفكرية

إلى دينها ومذهبها وفكريتها.. كان هذا الانجاز والتحول الفكري والحضاري هو المجدد والمعبر عن أن مصر قد تحررت ، حقيقة ، من احتلال البيزنطيين؟...!

● وعندما انتصرت أمتنا على فلول فرسان الاقطاع الصليبيين [٦٩٠هـ - ١٢٩١م] لم تواجه بموقف مماثل .. فلقد كانت الغزوة الصليبية هجمة برابرة لا يملكون سوى العنف والدمار.. ومن ثم فلم يخلفوا ، عندما جلت جيوشهم عن بلادنا ، أية تأثيرات فكرية يمكن أن تمثل قيوداً تشد عقل أمتنا إلى ركابهم ، فتنقص من حقيقة الاستقلال الذي تحقق بهذا الجلاء...!

● أما مع الغزوة الاستعمارية الحديثة ، والتي تعالج أمتنا معارك التخلص من آثارها.. فإن الأمر أكثر خطراً ، وأشد تعقيداً... فلقد جاءت هذه الغزوة بحضارة منتصرة ، انتزع بريقها إعجاب فريق من صفوة مفكرينا ، واستهوى « أسلوب عيشها » قلوب قطاع عريض من أمتنا.. فكان أن أصبح « التغريب » جيشاً استعماريّاً آخر لا بد من صراعه إذا نحن شئنا تحقيق المعنى الكامل للاستقلال...!

ففي « العقل ».. وفي « الوجدان ».. وفي « المؤسسات الفكرية والتعليمية والقانونية ».. وفي « النادي » ، والصحيفة ، والكتاب ، والإذاعات المسموعة والمرئية ، ودور المسرح والسينما.. الخ... الخ.. هناك مهام ومهام للذين يدركون أن

استقلالنا الحقيقي ، وتحررنا الكامل من جميع الآثار الضارة
للفوزة الاستعمارية الحديثة لن يتحقق إلا باستقلالنا الحضاري ،
الذي تعود به أمتنا العربية الاسلامية لتحتل مكانها الطبيعي
واللائق في منتدى الأمم العريقة ، صاحبة الحضارات الغنية
والمتنيزة . . . ومن ثم تسهم في ثراء الفكر الانساني من جديد . .
مواصلة بذلك مسيرة أسلافها العظام . .

ويقدر عظم المهمة . . يجب تحقيق أكبر قدر من وضوح
الرؤية « للغايات » . . « وللوسائل والسبل » الكافلة تحقيق هذه
« الغايات » . . .

إن فتح النوافذ العقلية على كل الموارث الحضارية هو
السبيل إلى تلافي مخاطر الذبول والموات . . .

وإن التمييز بين ما هو « ضروري - نافع » في دعم ذاتيتنا
الحضارية المتنيزة ومشروعنا الحضاري الخاص ، وبين ما هو
« ضار » ماسخ لذاتيتنا ومشوه لتمييزنا وناسخ لاستقلالنا . . إن هذا
التمييز هو القضية الأعقد ، وهو الجهاد الأكبر في ميدان التفاعل
بين حضارتنا وغيرها من الحضارات . .

فما أسهل أن ينحاز البعض إلى قوقعة العزلة والانغلاق . .
وما أسهل أن ينخرط البعض في موكب التبعية الفكرية الدليل . .

ومن هنا كان « التجديد » للموروث . . و« التطوير »
للخصوصية . . ودعمهما بعوامل القوة التي أثمرتها إبداعات

الحضارات الأخرى . . هو الميدان الحقيقي للجهاد الأكبر الذي وجب ويجب على كل قادر على الإسهام في هذا الجهاد بنصيب . . قل أو جل هذا النصيب ! . .

ولتذكر دائماً أن « التجديد » ، من خلال مشروع حضاري متميز ، هو السبيل إلى النهضة والقوة . . على حين كان ولا يزال « التحديث على النمط الغربي » - وهو في جوهره « تبعية » - السبيل إلى بقاءنا هامشاً ملحقاتاً بـ « مركز التحدي » الغربي ! . .

فلتأمل - ونحن نختم هذه الصفحات عن [الاستقلال الحضاري - كلمات الرجل الذي ارتاد لفكرنا ونضالنا هذا الطريق في عصرنا الحديث . . كلمات جمال الدين الأفغاني التي تقول :

« إن نهوضنا وتمدنا إذا لم يؤسس على قواعد ديننا وقرآننا فلا خير لنا فيه . . ولا يمكن التخلص من وصمة انحطاطنا وتأخرنا إلا عن هذا الطريق . . وإن ما نراه اليوم من حالة ظاهرة حسنة فينا (من حيث الرقي والأخذ بأسباب التمدن) هو عين التقهقر والانحطاط . لأننا في تمدننا هذا مقلدون للأمم الأوربية ، وهو تقليد يعجزنا بطبيعته إلى الإعجاب بالأجانب ، والاستكانة لهم ، والرضا بسلطانهم علينا ، وبذلك تتحول صبغة الاسلام ، التي من شأنها رفع راية السلطة والغلب ، إلى صبغة خمول وضعة واستئناس لحكم الأجنبي » (١) . .

(١) [الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني] ص ٣٢٧ ، ٣٢٨ .

المصادر

- ابن أبي الحديد :
[شرح نهج البلاغة] تحقيق : محمد أبو الفضل ابراهيم .
طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
- ابن باديس :
[كتاب آثار ابن باديس] طبعة الجزائر سنة ١٩٦٨ م .
- ابن رشد (أبو الوليد)
[فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال]
دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م .
- ابن عبد الوهاب :
[رسالة هدية طيبة] .
[رسالة هذه مسائل الجاهلية]
منشورة ضمن [مجموعة التوحيد] طبعة المكتبة السلفية .
القاهرة . .
- ابن القيم :
[أعلام الموقعين] طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- أحمد صدقي الدجاني (دكتور) :
[الحركة السنوسية] طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .
- أمين سامي باشا :
[تقويم النيل] طبعة القاهرة سنة ١٩١٦ م .

- الجبرتي :

[عجائب الآثار في التراجم والأخبار] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨ م .

- جمال الدين الافغاني :

[الأعمال الكاملة] دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة .
طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م . وطبعة بيروت سنة ١٩٧٩ م .

- حسن المطار :

[حاشية المطار على جمع الجوامع] طبعة القاهرة سنة ١٣١٦ هـ .

- صفي الدين البغدادي :

[مراصد الاطلاع على أسماء الامكنة والبقاع] تحقيق :
علي البيجاوي . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م .

- الطهطاوي (رفاعه رافع) :

[الأعمال الكاملة] دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة .
طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .

- عبد الكريم الخطيب :

[الدعوة الوهابية] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤ م .

- علي سامي النشار (دكتور) :

[مناهج البحث عند مفكري الاسلام] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٧ م .

- علي مبارك :

[الأعمال الكاملة] دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة .
طبعة بيروت سنة ١٩٨١م .

- عمر طوسون :

[البعثات العلمية في عهد محمد علي ، ثم في عهدي
عباس الاول وسعيد] طبعة الاسكندرية سنة ١٩٣٤م .

- الغزالي (أبو حامد) :

[الاقتصاد في الاعتقاد] طبعة القاهرة - صبيح - بدون
تاريخ .

- فيليب دي طرازي :

[تاريخ الصحافة العربية] طبعة بيروت سنة ١٩١٣م .

- الكواكبي (عبد الرحمن) :

[الأعمال الكاملة] دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة .
طبعة بيروت سنة ١٩٧٥م .

- لو ثروب ستودارد :

[حاضر العالم الاسلامي] ترجمة : عجاج نويهض .
تعليقات : شكيب أرسلان . طبعة بيروت سنة ١٩٧١م .

- محمد عبده (الامام) :

[الأعمال الكاملة] دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة .
طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م .

- محمد عبد الغني حسن :

[حسن المطار] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

- محمد عمارة (دكتور) :

[العرب والتحدي] طبعة الكويت سنة ١٩٨٠ م .

[الاسلام والعروبة والعلمانية] طبعة بيروت سنة ١٩٨١ م .

[مسلمون ثوار] طبعة بيروت سنة ١٩٧٤ م .

[العروبة في العصر الحديث] طبعة بيروت سنة ١٩٨١ م .

[تيارات الفكر الاسلامي] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٢ م .

- محمد فؤاد عبد الباقي :

[المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم] طبعة دار

الشعب . القاهرة .

- المهدي (محمد أحمد) :

[منشورات المهدي] تحقيق : د. محمد ابراهيم أبو

سليم . طبعة بيروت سنة ١٩٦٩ .

- هانوتو (جابريل) :

[الاسلام والرد على منتقديه] مجموعة ابحاث . طبعة

القاهرة سنة ١٩٢٨ م .

- ونسك (ا. ي) :

[المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوي الشريف]

طبعة ليون ١٩٣٦ - ١٩٦٩ م .

الفهرس

صفحة	كلمة
٥	كلمات
٥	١ - الاستقلال الحضاري
١١	مقدمات تمهيدية
١٣	دعوات التجديد السلفية واستقلالنا الحضاري
٣٩	١ - الوهاية
٤١	٢ - السنوسية
٥١	٣ - المهدية
٥٩	النهضة المصرية والاستقلال الحضاري
٧١	تيار الجامعة الاسلامية والاستقلال الحضاري
٩٣	أعلام هذا التيار
٩٣	والمناخ الذي تبلور فيه
١٠٣	الموقف الوسطي (المتوازن)
١٠٩	والعروبة المتميزة في المحيط الاسلامي
١٢٤	وحضارة جديدة ومتميزة
١٣٣	٣ - الموروث ... والوافد
١٤٣	تاريخ القضية
١٤٥	تيارات ثلاث
١٥١	الجديد في حقبة السبعينات
١٦٥	

١٦٩	قانون الاحتكاك الحضاري
١٨١	أي موروث؟ وأي وافد؟
١٨٧	ما هي الهوية ؟
٢٠٧	التشكيك في ثبات الهوية
٢١١	التفاعل الحضاري
٢٢١	نحو مشروع حضاري متميز
٢٢٩	٣- الأزهر والتغريب
٢٣١	تمهيد
٢٣٦	الأزهر؟
٢٤٢	المقاومة بالمحافظة؟
٢٤٥	والمقاومة بالتجديد
٢٤٧	الشيخ حسن العطار
٢٥٠	الشيخ رفاعه الطهطاوي
٢٥٤	الإمام محمد عبده
٢٦١	وبعد
٢٦٧	المصادر



يعالج هذا الكتاب قضية محورية من خلال دراسات
ثلاث، تمثل أقساماً ثلاثة في هذا الكتاب:

١ - الاستقلال الحضارى.. وماذا يعنى فى النهضة
المنشودة لامتنا..؟

٢ - والعلاقة بين «موروثنا» العربى الإسلامى وبين
«الوافد» الغربى..؟

٣ - ونموذج تطبقى لهذه العلاقة، من خلال دراسة
موقف واحدة من أعرق مؤسساتنا الفكرية
والتعليمية - [الأزهر] - .. موقفه من «التغريب»..